

	性別 年齢 職業	コメント
1	男 10代 学生	<p>私は今回の高さ制限に強く反対します。</p> <p>確かに「眺望の確保」という理由は一見もっともらしいように見えるのですが、しかし、東京一極集中がますます進行し神戸の活力が弱まっていくこの時代、中心部である三宮を大規模な再開発により盛り上げていく必要があるのは自明であると思います。震災後、神戸は他の都市に遅れを取らざるを得ない状況でした。それが今、バスターミナルビルや新阪急ビル、予定されるJR3ノ宮駅の新駅ビルをはじめとした一連の再開発でようやく活気を動き出そうとしています。市もこれを積極的に支援しようとしているはずですが。</p> <p>なのになぜ、折角踏みはじめたアクセルに自らブレーキをかけるような行為をするのか私は甚だ疑問に思います。それに今の神戸市にとってウィーナステラスからの景観保護はさほど重要なものと思えません。一例に過ぎませんが、開発により新しく眺望スポットを設置するなど何かなるべき処置が取れるはずですが。街は変わっていくのだと思います。神戸もそうして発展してきました。私は神戸のことが大好きです。今のこの勢いを止めてはならないと思います。どうかご一考よろしくお願ひいたします。</p>
2	男 10代 学生	<p>現在は京都市で下宿している学生です。神戸に直接住んだ経験はありませんが、兵庫県内で生まれ育ちました。この10代高規格には全く賛成の余地がありません。神戸市がなぜ自ら悪循環をもたらす方向へ必死に働きかけているのか甚だ疑問です。現状、県、市ともに衰退の一流を辿っているのは間違、これに歯止めをかけようとしても、それどころかさらに衰退させようとしているように思えてなりません。</p> <p>私は、京都などのように、古都の風景を守るための高さ規制であれば理解できます。しかし、神戸の景観はビルがあつてこそです。景観の成り立ちの違いを認識していただきたいのです。</p> <p>以上により、高さ規制に断固反対します。</p>
3	男 10代 学生	<p>これから三宮の整備、再開発していくのに高さ制限すると話が矛盾すると思います。そもそもボーアレイおさい公園の高さ規制はいいおかしと思う、市長は三宮周辺を住居ではなく、オフィスや商業施設を集積したい言っているんであればこの高さ規制はしないほうがいいと思います。</p>
4	男 10代 学生	<p>私は景観条例に反対です。</p> <p>神戸、特に三宮、元町は現在衰退しています。これは紛れもない事実です。私の周りも含めた若者たちは三宮には見向きもしてません。せいぜい駅前にラウンドワンがあつてセンター街の一部のお店にいく用事があつてくらいです。神戸中心部は他の都市と比べてワウク感がありません。よく市民に知られてない場所からの眺めを基準にして「神戸らしさ」を守るために高層ビルを建てない、これが本当の神戸らしさでしょうか？</p> <p>かつては神戸は博覧会を成功させ、ユニバーシアードを開催し、世界一の港を持ち、人工島をつくる、いわゆる「神戸方式」で世界に名を轟かせ、長い長い運河もあり、あの大きな震災からも復興を遂げた、時代のハイカラな最先端の都市だったはずですが。それが今では若者は梅田や西宮北口の方が生き生きとします。今の神戸(特に三宮、元町)には魅力を感じません。むやみやたらに高い建物を建てれば、魅力が出るとは言いませんが、天王寺などあるハルカスがで、インスタ映えなど若者の中心地になっています。神戸はこんなんでいいですか？</p> <p>景観条例も三宮がやっているじゃないですか。京都の場合は歴史的建造物や町の雰囲気に合わせて必要に応じて必要な条例ですが、異人館や旧居留地に看板などを設定するならまだしも都心部なんて理解できません。今の神戸には危機感を感じています。西神のニュータウンは高齢化を迎え、地下鉄と阪急の乗り入れは新車両はいるけど一向に進まない、三宮開発はやっと動き始めた、このままだと皆、県庁所在地の神戸ではなくなり、住みやすい西宮市、はたまた大阪へといってしまうように思います。</p>
5	男 10代 学生	<p>現在の行政の「神戸の元来の『港町』としての姿を街全体で取り戻そう」という姿勢の方向に疑問を感じざるを得ません。</p> <p>近代都市として発展する中で、新たな高層ビル建設や再開発などによって近代的な一面が発達する地区がある一方、元来の港町を受け継ぐ地区も残す。いわば、現古の対比が生まれることで魅力が増すのではないのでしょうか？</p> <p>これからの神戸を作っていく、観光として訪れるのはこれからの若い世代です。行政の取り組みを見てると若い世代の方があまり参加していない印象を受けます。ベテラン世代と若い世代の意見をしっかりと交わらせて、「保守と変貌」の両方を見ることができるといい神戸を作っていくべきだと思います。</p> <p>高層ビルをはじめ現代的建築は近代都市の象徴として避けることはできないものだと思います。</p> <p>その点で、メリケンパークエリアの開発は高層ビル、現代的建築、若者を呼び込めるBEKOBEやスターパックス、今後行われる水族館などの複合施設などとても好印象です。</p> <p>東京や大阪など発展が著しい両方には、昔からのものと新しいもの両方が豊かという共通点を感じます。神戸もそれらの大都市から長所は盗み、プラス創造していくことが大事だと思います。</p>
6	男 10代 学生	<p>私としては、今回の建造物の高さ規制に関する条例を施行することに反対です。</p> <p>現在、神戸市は150周年の波にも乗り、三宮再開発及びメリケンパーク再整備などの大規模な再開発、事業が、公民一体となって進んできたように思います。しかし、このような大規模な事業も、民間がデベロッパーとなり行われることになって今までも進んできました。民間の投資を促し、神戸市の経済、生活、魅力向上に努めるのが、神戸市の役割であり、市議会を経て定められる条例の役割でもあります。しかし、この高さ規制に関する条例案は景観のことだけしか考慮されていません。景観と、高さ規制によって生み出される弊害、損害を天秤にかけるとどうなるかは一目瞭然です。景観も大事です。神戸の魅力の一つでもあります。しかし、それにとりかわれず、民間の投資意欲を低下させてしまつたら元も子もないのではないのでしょうか？規制することは簡単です。やめさせることも簡単です。しかし、誰かが規制することをやめないとなら始められません。この声がどうか、届くことを願います。</p>
7	男 10代 学生	<p>はっきり言って今回の条例施行には大反対する。</p> <p>自分は阪神淡路大震災を経験していないため、震災前の神戸市がどんなものであったのか分からないし、震災後20年以上変化がない、というのもあり実感はない。しかし、今の神戸市が県都かつ政令指定都市としては勢いも風格もないことは非常に言える。</p> <p>今回施行予定のウィーナステラスからの景観を守るための条例に何の経済的価値があるのだろうか？経済的価値を試算して今回の新たな条例が妥当と判断したならその資料を公開すべきだ。しかし、今回の条例施行の理由は理由にならない。景観を守るために神戸市の発展を犠牲にするということなのか？ウィーナステラスから超高層ビルが見えることの方が悪いのか？悪いことは何も無からう。それによって守られるのは「現状」であり「景観」ではない。そしてただでさえ少ない民間企業の投資意欲を確実に削ぐ。そもそも観光光客のうちウィーナステラスから神戸市街を眺める方は少ないだろうし、特に夜景を見に来られる方については超高層ビルが所望し林立しライトアップされている方が大都市然とした印象を感じてもらえて「景観」がいいと思ってもらえるはずだ。</p> <p>行政はその自治体の発展を阻害するのが仕事なのか？そうではなく、むしろ発展を後押しするのが仕事である。だとすればこのような条例の施行は最初から思わないはずだ。なのに、神戸市は既に施行されている景観条例あり、神戸市の発展の足枷となる施策を新たに施行しようとしている。これが行政の姿とは到底思えない。景観条例は神戸市が人口減少し続ける遠因であろう。これで神戸市の衰退が加速したときに神戸市は責任を取れるのか？それだけの深謀遠慮や覚悟はあるのか？こちらの条例も廃止しなければならぬ。</p> <p>神戸市が人口が抜かれたとき話題になった福岡市はどうか。もちろん福岡市はインバウンドの恩恵を受けて広域中心都市であり、片や関西三大都市の一つであるから、一概に比較はできない。しかし、行政は比較できる。福岡市は再開発に積極的であり、活気溢れる街であるのに対し、神戸市は再開発に消極的で衰退している。</p> <p>自分は尼崎市在住で距離的には大阪の方が神戸市よりも遥かに近いという大都市に隣接しているし、遊びに行くとすればその行き先は大都市であつて神戸市ではない。それでも尼崎市は「大阪府尼崎市」ではなく、「兵庫県尼崎市」であり、兵庫県である。大阪市の都市としての規模や再開発の規模の大きさを肌で感じているからこそ神戸市には発展してもらいたい。尼崎市を例にとれば、世間一般のイメージは工業都市、汚い、などの否定的なイメージが多いのだが、一度尼崎市を訪れてもらいたい。確かに工場地帯はあるが、隣接する大阪市西淀川区にも工場地帯はあるわけに尼崎市に限った話ではない。また、市中心的のJR尼崎駅の乗降者数は増加し続けているし、その周辺は再開発によって綺麗になった。ひたすらに行政が再開発を推進した結果であり、規模は違えど行政は再開発に積極的であることの例である。</p> <p>繰り返す。今回の新たな条例は施行してはならない。神戸市の発展を妨害するだけで百害あって一利なしである。</p>
8	男 10代 学生	<p>私は、この条例に絶対に反対します。</p> <p>まず、この今の神戸は、学生の目線で見るとつまらない町です。なので周りの友人はみんな大阪等に行っています。もちろん、震災があり他の都市に差をつけられたことくらい理解しています。しかし、遅れたからこそ他の都市の失敗などを生かして、より良い町を作ることができると思います。どうか、そのチャンスを無駄にするようなことは、しないでほしいです。</p>
9	男 10代 学生	<p>僕はこの高さ規制に反対します。神戸市民ではありませんが、神戸市を何度か訪れたことがあります。大阪府民です。</p> <p>例えば、香港は神戸とよく似た地形ですが、香港は高さの規制なんてしてないのでしょか？していません。海と山の迫る狭い平地に超高層ビルが密集しています。それを「ひどい景観だ！」と言う人はあまりいませんし、山からみる香港の街は世界的に有名な夜景スポットです。</p> <p>また、神戸市とよく比較される福岡市も今までは天神地区で100m級の高層ビルは建てられませんでした。しかし、2020年には規制緩和のより天神地区初の100mの複合ビルが建てられます。100mには届かないものの、天神地区では多数の再開発計画が進められています。</p> <p>自分が神戸を訪れた時、三宮から元町、ハーバーランドの神戸の中心部を巡りました。三宮は現時点で高層ビルが複数建てっていますが、誰もひどい景観だなんて言いません。神戸市のみならず、日本の地方都市は今では人口減少や高齢化、経済の衰退に悩まされています。神戸に企業などを集められないと神戸経済は衰退の一方を辿るのみです。三宮駅東、ソイタワー計画だつて本来なら180mはあつてもよかつたのです。自由のある街は発展し、自由のない街は衰退すると思います。</p> <p>・建物の高さが高いからと言って、本当に景観に悪影響を与えるとは限らない ・これ以上の規制は三宮、神戸の衰退を加速させるだけ</p> <p>よって、僕は高さ規制に反対します。</p>
10	男 10代 学生	<p>結論から言うと高さ規制は必要ない近年神戸市に勢いがいいのはやはり駅前再開発が遅れているからだろう</p> <p>神戸市は平野が少なく建物の高さが高くなるのは当然であるそれを規制する必要があるだろうか</p> <p>最近になりやつと三宮駅前の再開発が具体化し多くの計画が成り立ちつつあるそのタイミングで規制をかけるのはナンセンス</p> <p>三宮地区にはかけてはいけない神戸市が発展する為必要なのは規制ではなく開発です これからの神戸市を支えていく若者は規制に反対です</p>

11	男 10代 学生	<p>昔から神戸の景観イメージはビル×山×海という感じなんですよね。</p> <p>ヴィーナステラスは確かに六甲山系では中心部が一番見やすい所ですが、どちらかというと市役所の方が中心部に近い自分の基準にします。</p> <p>新神戸の高層ホテルの裏に山、というのは神戸の象徴で、これだけ立派な景観です。それこそ「神戸らしさ」と思っています。それを無したら神戸はなくなる。</p> <p>福岡もすごく好きな街なんですけど、何か物足りない感じがするのは、やはり中層ビルばかりだからでしょうか。</p> <p>横浜の発展を見てください。景観規制は中心部の一部で、そこは洋館が立ち並ぶ歴史的な街なんです。その分みなとみらいに高層ビルを集め、高速道路は地下化、都市計画の成功例ではないでしょうか。</p> <p>神戸は前から横浜のような計画的な開発をこまぞまできていなかったから、こんな中途半端な話になる。長田問題も、三宮駅前問題も、依然として解決していない。JR三ノ宮改称問題だって、改称の機会はずいぶんあったわけで（JR独自設置駅の麻耶駅開業時など）、そんな機会を逃している。今後の神戸市の都市計画にも、思いやられます。</p> <p>神戸の景観には何が求められているのか、市民は何を思っているのか、そしてどのような影響があるのか。もう少し多角的に、そして具体的に検証する必要があると思います。</p> <p>見切り発車は危険。一度立ち止まってみてください。</p>
12	男 10代 学生	<p>今回の規制は神戸市、もしくは兵庫県南部の経済を破壊するものだと思います。容積率を確保できないとなると大型事業所の設置を考えている事業者は神戸に新たな事業所を設置しない、若しくは県外とくに大阪などへの移転をしようとするでしょう。そうすると神戸における生産の場所が減少し雇用が減る。大阪などへの移転に伴って従業員が引越して人口が減少するなどの悪影響が考えられます。そもそも自由主義経済を採用している我が国において、規制は最小限で実施されるべきです。規制はそれを定めることにより市民への利益がそれによって招かれる損害より大きいと判断されるときに設定されるべきです。六甲山のテラスから海が見えることで果たしてどれだけの市民が利益を得られると云うのでしょうか。中身の無い理由で市民生活と地域経済を破壊することは民主主義社会の為政者として許されるべきではありません。香港はヴィクトリア山からの夜景を売りにしていますが海なんか見えなくて六甲山よりかは遥かに多い観光客を獲得しています。同じ港町として見習うべきではないでしょうか？18歳になって自由民から市民になったばかりの新参者ですが、貴殿の方が冷静な頭をもって賢明な判断を下されることを期待しております。</p>
13	男 20代 学生	<p>私は高さ規制の景観条例に断固として反対します。</p> <p>神戸は山と海に囲まれ活用できる土地が狭いという特性上、街が発展を遂げるためには他都市以上に高層ビルが必要であると考えています。</p> <p>人口増や観光客の取り込みで活気のある街を作るには、民間企業の投資が必須です。</p> <p>高さ規制の景観条例があることで、ビル設計段階で本来必要ない負担や制約が生じ、デベロッパーから敬遠される恐れがあります。</p> <p>震災の影響もありますが、ただでさえ同規模の他都市と比較して再開発が遅れている神戸で、どうして神戸市自身が民間投資を更に抑制するような暴挙に出ようとしているのか理解に苦しみます。</p> <p>大切なのは都市開発のメリハリだと思っています。</p> <p>旧居留地や北野エリアなどはクラシカルな低層建築などを推奨し、一方三宮駅前などは規制を緩和して最大限高度利用を図るといった方針はないのでしょうか。</p> <p>一律に高さ制限を設けては、単純なスカイラインが形成され、逆に神戸の景観を悪くするといった考え方もできるでしょう。</p> <p>また、高さ規制の根拠が、特定の2点（ヴィーナステラスと山崎公園）からの眺望のみである点も問題だと思います。</p> <p>この態勢だけにこだわって景観を保全する意義がわかりません。例えば、三宮に200m級の高層ビルが建つと、高層階に展望台を設けることで新たに景観が生まれます。ヴィーナステラスからの眺望が高層展望台からの眺望に絶対的に勝る理由がありません。しおさい公園からの眺望も同様に、三宮駅周辺にそびえる高層のビルと雄大な六甲山の組み合わせを新たな神戸らしい景観として定義することはできないのでしょうか。</p> <p>神戸の維持・発展には規制緩和と民間投資による活発な新陳代謝が必要で、今回の新たな高さ規制は、神戸の街の生命活動を停止させ、外面だけの美しさを割棄して悦に入るような考えの浅さが感じられます。</p> <p>高さ規制景観条例によって10年後、20年後の神戸の街の経済活動が今よりずっと停滞してしまうのではないかと恐れています。</p> <p>民間開発の足を引っ張る高さ規制を撤廃して、神戸市には一刻も早く都市開発の好循環を回せるような環境づくりに進んでいただきたいです。</p>
14	男 20代 学生	<p>京都市府民ではありませんが、神戸の発展は近畿全体の発展のために極めて重要であると考えています。</p> <p>今回の高さ規制が導入されると、神戸の発展を妨げられることが懸念されるため、批判するコメントをさせていただきます。未熟な学生の意見なので、表現の稚拙さもあるかと思いますが、何卒御容赦願いたいと思います。なるほど、都市景観は非常に重要なものである。そのことは私自身、京都市の近くに住んでいるので、強く実感しているところだ。しかし、それは決して、ヴィーナステラスのような、単純にとつての観光スポットから見ると景観を基準にしたら良いというものではない。</p> <p>平成25年3月に京都市の都市計画局が作った「京の景観ガイドライン」をご覧ください。ここには、高さ規制の重要な判断基準として「景観・住環境・都市機能の3つの観点のバランス」というものが明記されている。歴史的・伝統的な景観を保持することは勿論だが、住民の生活や企業の活動を充実させることも景観の重要な役割であるというポリシーを掲げているわけだ。日本を代表する歴史都市・京都でさえ、いたずらに懐古趣味的な固定観念に囚われるのではなく、過去と現在、そして未来を調和させるといふ21世紀的な都市デザイン的重要性を正しく理解している。もちろん、京都市の景観規制もまだ不完全なところは少なくない。しかし京都市は、そんな景観をより良いものにするために、学費、経済学、仏教界など様々な分野・立場の人たちから幅広い意見を聞き、試行錯誤したうえで現在の優れた規制を築き上げたと考えられるし、今後こうした努力が継続されていこうとされる。</p> <p>それに比べて、神戸市はどうか。単に「人気だから」「神戸らしい景観として選定されたことがあるから」程度の理由で景観基準を設ける。地元の人たちや企業の都合も含めない。歴史への深い考察もない。未来へのビジョンもない。そもそも景観は何かという哲学自体がない。京都市の1%の努力もしていないと言わざるを得ないのではないかと。もちろん神戸市には、京都市が決して真似ることができない貴重な港町の景観があるし、お金に換算することのできない価値ある資産だと思う。しかし、港町としての発展を犠牲にしてまで景観に固執するという態度は完全に間違っている。京都市が理解しているように、美しい景観と都市の発展は必ずセットで考えなければ。神戸市の場合は、平地が狭いという特別な事情もあるから、厳しい景観規制も都市を衰退させる原因になりかねない。景観規制を導入しようとする人たちは「神戸らしさ」を強調するけれども、こんな不安定な考えによる規制は、洗練された「神戸らしさ」は全く壊すところにあると指摘せざるを得ない。厳しい意見を申し上げたが、これは極めて重要な問題でもある。神戸の市政に携わる皆様には改めて、今回の景観規制を導入してもいいのだからどうか深く考えていただきたい。</p>
15	男 20代 学生	<p>一部反対、一部賛成です。</p> <p>高層ビルを集中的に建てる場所、そうでない場所とははっきり分けるべきです。</p> <p>そのための都市計画、建築協定などがあるはず。</p> <p>正直言って、景観審議会と称するならば、駅前のパトロン層や消費者金融の規制、電柱の地中化、高層建築物の空間増と引き換えした公共空間の確保、これくらいは当然とやってほしい。</p> <p>ビュポイントの確保も大事かもしれませんが、もはや手遅れという位です。ポーターミナルに停泊中の客船も見えないようでは、ダメですね。</p> <p>僕が思うに、これは時代錯誤ではありません。そもそも無計画にマンションを建てすぎました。それに相続税の関係で土地の分筆もやり過ぎました。</p> <p>それに元々の空間デッドスペースを高層建築物によって有効活用しても、道路の幅が広がるわけでもなく、緑や公共の広場ができるわけでもない。うるさい道路や鉄路も、建物は隣接したままになっている。これで洗濯物を干したかどうか？神戸に企業が今更集まるわけでもない。大阪の衛星都市になりつつある今、住みよい街をどうやって作っていくかというところが遥かに大事かと。</p>
16	男 20代 学生	<p>神戸出身、現在東京在住の20代の男子学生です。</p> <p>比較するのは無理があることは重々承知ですが、やはり東京や横浜あたりの活気というのは目を見張るものがあります。それは東京オリンピックを控えた再開発事業が急ピッチで進んでいることや、海外からの観光客によるインバウンド効果によるものが大きいのだと思います。</p> <p>現在神戸がそういったインバウンド効果の恩恵を受けられないのはなぜか？隣に大阪や京都といった特色ある都市が存在している、そちらに流れるということもありますが、私は神戸という都市自体に魅力を感じられない、惹きつけばつまらない都市であるからだと思います。規制緩和で民間事業を後押しする時代であるのに、景観のためにしおさい公園からの景観がそもそも誰に需要があるかわからないが都市としての成長を阻害する条例を制定する必要性が見当たりません。他の人の意見のように、都市全体として、経済成長と天祥にかけて、到底釣り合うものとは思えません。このような条例は即刻廃止すべきです。</p>
17	男 30代 会社員	<p>神戸市の高さ規制に断固反対致します。景観というぼんやりとしたもののために、これ以上神戸を衰退させるわけにはいきません。デベロッパーの意欲を削ぐ、時代遅れの高さ規制は撤廃しないと、ますます神戸から人も企業もいなくなり、また街並みとしてもなんの魅力もない中途半端な高さの建物ばかりの醜い街になります。東京、大阪ばかりではなく、名古屋、福岡にも差をつけられている現状で新たな高さ規制は愚策であります。断固反対です。</p>
18	男 30代 会社員	<p>条例に反対です。</p> <p>そもそもヴィーナステラス基準がわかりません。</p> <p>他の方が書いている通り、もし景観を売りにするのであれば、陶星台、布引という標高極めて整備次第では三宮から至近のスポットがあります。</p> <p>(北神急行 布引駅でエレベーターで山に登りたいです)</p> <p>そこからの景観を考えると、むしろ高層ビル林立しているものの方がいいのではと考えます。</p> <p>街の統一感を出したいのであれば、別に考えなければならないことはいくつもあるのではないですか？</p>
19	男 10代 学生	<p>神戸生まれ神戸育ちの大学生です。</p> <p>私は神戸市が施行しようとする高さ規制の条例に反対です。もちろん、ヴィーナステラスから眺める現在の景色は美しいです。しかしながらあの展望台にどれだけの人が訪れるでしょうか。県外から来た方がどれだけの展望台を目的に神戸を訪れているでしょうか。</p> <p>在来の展望台よりも新たなビルや建築物に展望台を設け、山からの眺望を超えるものを目指すべきだと思います。</p> <p>また、ヴィーナステラスは交通のアクセスがとても悪い上に麓にはラブホテル街もあります。正直なところ、県外、市外の方に勤める場所ではありません。三宮の再開発及び再興のためには新たな名所作りが必要です。そのために高さ規制条例は撤廃すべきであり、自由な開発を促すべきです。</p>
20	男 20代 学生	<p>私も高さ規制に強く反対します。</p> <p>すでにポーターアイランドで水際線は進んでいますので、ヴィーナステラスからの規制は有効ではないと考えます。神戸市さんは、自らの都市を衰退させたいのです。高さ規制によって、民間企業は再開発の意欲を損なう可能性があります。ただでさえ山と海に囲まれて土地の少ない神戸市で高さ規制をすると、益々都市機能が低下し、土地の価値も下がります。神戸市の将来と市民の期待を背負っている神戸市さんには、もう一度市民の声を傾けもらい、高さ規制を考直して頂きたいです。</p> <p>ここからは私個人の意見ですが、三宮にランドマークとなるような高層建築を建て、神戸駅・新開地駅周辺に高層マンションを整備することで、西の武蔵小杉と言われるような場所に、神戸市全体のブランド力向上に努めて頂きたいと願っています。</p>
21	男 20代 学生	<p>この度の景観審議会が制度基準について議論されるところに、特区指定を鑑みて基準緩和の流れに傾くと期待していましたが、まさか更なる制限を設ける流れになるとは思いもよらなかった。復興の停滞からようやく成長へ舵を切ろうとする流れの中でのこの方針は、景観審議会からの妨害行為のように思っています。既存の景観を守ること大抵一面にはありますが、新たな景観を造ることもまた持続的な発展を続ける街の姿ではないでしょうか。若者に選ばれる街として住環境の整備のための政策を進めていますが、企業に嫌われる街にならないよう英断を願っています。</p>
22	男 20代 学生	<p>私は高さ規制に関して反対します。</p> <p>現在大学の関係で故郷の神戸市を離れ福岡市に住んでいます。単純には比較できないものの、同じ人口規模のものにも関わらず街自体の規模はもろもろ活気もひどく劣っていて備蓄する度残念な思いになります。</p> <p>ただでさえ他都市に比べ土地の制約がある神戸市がこのような状況でさらに高さ規制を行えば、もはや150万都市としての風格は見られる影もなく、他都市と比べより一層魅力も活気も無い街になってしまうことは目に見えています。</p> <p>また、景観の問題に關しても中途半端な高さのビルよりむしろ数百メートルのビルが立ち並ぶ方が景観の価値としては高くなるのではないのでしょうか？（香港などが好例）以上のことを考えると個人的にこの条例は非常にナンセンスであると感じています。</p> <p>神戸市議の方々には現状置かれている状況を踏まえこの条例を再考していただきたいと思っています。</p>
23	男 20代 学生	<p>素人意見ですが、本当にこの高さ規制の意味が分からない。</p> <p>この規制によって未だ獲得できるはずの都市成長と、しおさい公園やヴィーナステラスからの眺めを守ることが同等の価値だと到底思えない。</p> <p>都市景観を守るとはそれなら大抵守ることが、神戸市さんには「もともと」思っていない感が伝わらない。</p> <p>成長期の子供に「今の姿がかわいいから」とご飯を握りに与えず成長を抑制しているようにしか見えません。</p>

34	男 20代 会社員	<p>例えば京都のように歴史的建造物の多い京都とは違い、神戸は近代に栄えた都市です。景観を理由に建物の高さを制限する意義は感じられません。むしろ、都市において先進的な建造物はその街全体の魅力を増すものであると考えの方が自然です。</p> <p>そもそも、ヴィーナステラスからの景観の確保という理由も納得がいきません。一点からの眺望のために都市開発に規制をかけるというのはまるで理解できません。それに私見ですが、素晴らしいデザインの高層ビルが立ち並び街並みは神戸港クルーズや山頂付近からの視点はもちろん、当のヴィーナステラスからの景色もよりいっそう魅力的にしてくれるはず。</p> <p>私は高さ規制に反対です。規制理由が到底納得できず、何か別の意図があるのではと勘繰ってしまふほどです。この規制は神戸の魅力を下げたための工作と同じ作用を持つとさえ感じます。</p> <p>私は生まれ育ったこの神戸の街を心から愛しています。愛する神戸の街が再び世界に誇れるような輝きを持つ。都市になることを強く願っています。そのためにも一世代の再開発をこのような形で中途半端なものにはしないで頂きたいです。</p>
35	男 20代 会社員	<p>高さ規制に反対します。</p> <p>これ以上、民間からの投資を妨げるようなことはやめてほしいです。他府県で知った友人が神戸にきた際、みな驚かすのが「なににもない」です。その通りだと思います。都市に変化がなすぎて、一度くれば十分です。今や阪神間の人だけでなく明石や姫路の人も大阪に遊びに行きます。</p> <p>しおさい公園やヴィーナステラスからの規制をしても、そもそも都市に魅力がなければ神戸にきてくれません。もっと民間企業に投資をさせ、神戸を盛り上げていかないとますます衰退してしまうのではないのでしょうか。</p>
36	男 20代 会社員	<p>元神戸市住民です。随分昔、神戸は港町として活気があり魅力的な街でした。その街に移り住みたいと神戸に越しました。その後仕事の都合で大阪に越しましたが、再び神戸が好きで神戸に戻りたいと思っております。しかしながら、これから日本は少子化に進み人口が減っていく時代。神戸市以外にもたくさん都市があります。東京は首都なのでおいておいて、名古屋の成長はもの凄く、さらには福岡の勢いも凄いです。人口が減って衰退して行きます。神戸はこの競争から勝てるのでしょうか？この条例を作成しているメンバーは20年、30年後の未来を想像できているのでしょうか？住んでいなくても想像はできます。神戸は間違いなく衰退する。いや、ここ数年、全く進化も成長もない神戸市はすでに衰退しています。福岡に人口も抜かれ何も危機感はないのか？その危機感が高さ条例？意味不明ですね。考えが古臭いというか、市民とズレすぎていて呆れます。神戸に戻りたくても魅力的だった街がどんどん衰退し、何も変化もない街に移り住むのはやはり躊躇します。おそろこれか人口減少の原因の一つですよ。他都市はこれら未来のために再開発が活発的です。神戸の再開発はダラダラとスピード感もなくこんな遅いスピードはイラります。何をやってるんでしょうか？市長や関係者はおそろ今の都市に満足しすぎ、他都市を全く見ていないのしょう。これは確実に衰退ですね。こんな大きなポテンシャルに秘めた都市を破壊しないでください！街はあなたたちのものではありません！！勝手に考え、勝手に決める。もっと市民や他の意見も聞くべきだし、もっと調査するべきです。考えが古臭い。しおさい公園、ウーナスブリッジに人がどれくらい行っているでしょうか？どれくらい経済効果があるでしょうか？無いですね。明らかに、神戸を求めてくる人もそれは求めていません。この景観が神戸の魅力を低下させ、魅力もない、再開発も進まない、他都市に人口が流出する。企業もここには投資したくない、大阪、名古屋、福岡に投資する、神戸に人も物も集まらない。人と物を集める努力、支援するの市の役目のはずなんです。自分たちの固定概念だけで都市を作るのはおやめいただきたい。本当にそれというより怒りかありません。これからの世代の人間はきっと誰も魅力を感じていませんよ、神戸なんて。よって、人が住みたくなる制度、企業が投資したくなる規制は即刻廃止してください！！福岡市の市長の手腕、名古屋の急成長、香港のような景観、、、もっと勉強してください。</p>
37	男 20代 会社員	<p>高さ規制、断面反対します。</p> <p>人口150万人を擁し、関西大都市圏の一角を担う国内有数の都市レベル、海外の豪華客船も寄港する国際都市。そんな神戸の都心であり、玄関口である三宮、元町地区の大型再開発ですが、その基盤が「山から水際線が見えるように」だなんて、本当馬鹿げるとしか思えません。何故なら、しおさい公園からの六甲の緑線もそうですが、見えるか見えないかは天気や左右され、訪れる人も気候によって変動するためです。このような不確定要素が含まれた条件が、今後50年の神戸都心の街づくりを左右するとはどうゆうことでしょうか。それに、しおさい公園やウーナスブリッジが神戸の観光地としてここで重要な拠点になっていると思えます。観光客の割合が訪れて、何人が山から海が見えることに満足しているのしょう。ファミリー本社の解体時には、その姿を惜しんで多くの人が足を運びましたが、もし仮に高さ規制がなくなり神戸に200m程の高層ビルが建つことになったところで、何人がウーナスブリッジやしおさい公園から水際線、六甲緑線が見えなくなることを惜しんで足を運ぶとお願いなのでしようか。全くもって理解不能です。そんなに重要なら、しおさい公園に人が集まる工夫をするなり、ウーナスブリッジのアクセス改善やバリアフリー化、トイレの更新などを行って、重要な観光拠点として納得できるような結果を出してください。神戸の景観を審議するの、その二か所だけ物差しにするのは、神戸市民である私には理解できません。そもそもどの誰が賛成しているのかさだ疑問であります。神戸の景観を審議するなら、手狭である神戸都心を高度利用するためには高層化したあと、空いた土地で公園を整備し、歩道を広げて、電柱を埋めてください。意味の分からない基準を、神戸に魅力を感じてくれる企業に押し付けて、寄りつかなくなった挙げ句に民間投資が減り、中途半端な再開発になってしまった神戸など見たありません。このまま人口が減少し、昔話しか語れないような神戸などみたくありません。都市の衰退とやら危険性を争んだこの規制を作ったまで、守りたい物が山から海が見えることだなんて信じたくありません。既存の条例も含めた高さ規制の即時撤回を求めます。</p>
38	男 20代 会社員	<p>高さ規制反対です。</p> <p>メリット、効果について、エビデンスをもって示さず、結論ありきで規制を行うのは、ただ、むやみに神戸の発展を阻止したいだけかと思えません。</p> <p>景観審議会の議事録を確認しましたが、以下の一節に物申したいと思います。</p> <p>【ヴィーナステラスを選定した理由】 ・「神戸らしい眺望景観 50 選 10 選」の中でも 10 選に選定されている「都心部や海、夜景を一望できる、神戸を代表するビューポイントの一つである」</p> <p>上でも述べられている通り、神戸の売りは都心部、海、夜景です。今回の規制は都心部の発展に致命的な打撃を与えるものであります。神戸の売り一つ無くすような選択であり、到底許容できるものではありません。</p>
39	男 20代 会社員	<p>市長への手紙でも都心の高さ制限・三宮再整備について度々意見をさせて頂いておりますが、今回このブログから神戸市に対してまとめて意見を届けたいので、ヴィーナステラスからの眺望規制について断面反対の意見をさせて頂きます。</p> <p>まず第一に「神戸らしい景観とは何なのだろうか？ビルが山・海を隠さない景色が「神戸らしい」景観なのですか？誰がそう決めたのですか？どれだけの市民が都心への高さ制限を望んでいるのでしょうか？しおさい公園からの眺望規制並みにこのヴィーナステラスからの眺望規制案は一部少数派の美学が産み出した独裁的条例案と言わざるを得ません。（民間ディベロッパーの意見は当然聞いてませんよね？）私は高層ビルと山・海が織り成す景色こそ日本でも類を見ない唯一の景色であり、これを神戸らしい景色だと思えます。ウォーターフロントから見る高層ビルと山・海の調和を多くの観光客も評価していると思いませんか？</p> <p>都心の建築物へ高さ制限を強めて、中途半端な低層雑居ビルが建ち並ぶ姿こそ神戸市にあるまじき景観でしよう。三宮の現状を考えてください。低層雑居ビルが雑雑に建ち並び三宮駅前とはとても政令指定都市の玄関口とは思えませんし、他の地方都市の駅前の方が余程立派です。都市の風格を演出するには都心部への大規模な高層ビルの集積は避けて置かれません。このような眺望規制による建築物の高さ制限は民間の投資意欲を減衰させ、都心の建築物の新陳代謝を遅らせる悪化以外の何物でもありません。</p> <p>共産党系の保守意見を聞くために無駄な意見募集を繰り返して、三宮再整備は停滞したまま、挙げ句の果てには市自ら民間投資意欲を減衰させるこのような施策を平気で発表する…。そんなことばかり繰り返しているから神戸市は依然として衰退に向かっていくのではないですか？今何が一番大切なのもう一度考え直してください。</p> <p>ヴィーナステラスからの眺望規制案は一刻も早く廃案に、更にしおさい公園からの眺望規制についての条例も廃止すべきです。</p>
40	男 20代 会社員	<p>これが決定されてしまうと神戸は間違いなく衰退します。衰退した結果人口は減少、最悪政令指定都市から中核市に成り下がる可能性もあるかもしれません。湾岸線延伸が決定されて長大橋ができるのがわかってるのにこんな景観維持の条約いりますか？「街」がいつまでもおんなじ形なわけない。</p>
41	男 20代 会社員	<p>景観保護の為の高さ規制は神戸の活性化にとってマイナスでしかないと考えます。景観を守ることで神戸に年間どれだけの利益をもたらすのでしょうか。六甲山からの景色を楽しむために神戸を訪れる観光客は少ないはず。高さ規制による街の景観維持と高さ規制なしの街の活性化を比較してみると、後者の方が神戸にとってメリットがあるのは明白ではないでしょうか。隣に大阪という大都市を抱える神戸が目指すべき姿は、東京と横浜のような関係であると考えています。神戸が横浜のように発展することで、関西全体への経済効果をもたらせるべきです。このままでは首都圏に差を広げられるとともに、最近福岡市に追い抜かれたように、他の地方都市にも神戸市が追い抜かれる結果を招きかねません。特に大阪という大都市を抱える神戸が目指すべき姿は、東京と横浜のような関係であると考えています。神戸が横浜のように発展することで、関西全体への経済効果をもたらせるべきです。このままでは首都圏に差を広げられるとともに、最近福岡市に追い抜かれたように、他の地方都市にも神戸市が追い抜かれる結果を招きかねません。</p>
42	男 20代 会社員	<p>私もこの条例に対しては反対です。いついかなる時かの人がウーナスブリッジへ訪れているのでしょうか。確かに眼前に高層ビルが建ち圧迫感があり景色が遮られてしまふような建物は反対ですが、、民間の投資を行政が邪魔しているようにしか思えません。海・山に挟まれ狭い土地効率的に有効活用していただけるよう望みます。</p>
43	男 20代 会社員	<p>高さ制限反対です。</p> <p>一体こんなことして何になるのか、神戸がいままでないほどに発展するチャンスがあるのに自ら潰していることにいい加減気づいていただきたい。</p> <p>三宮の再開発にしても本当にやる気があるのかというくらい遅いし、ベンチを置いたり中途半端なことでやる気がないなら最初から再開発の計画など出さないでください。いまの神戸は何をしても中途半端なことばかりで本当に残念です。</p> <p>旅行が好きなのでいろいろな場所に出向きますが、神戸はもはや政令指定都市としての風格にも欠け、地方都市にも負けていますよ。</p> <p>本当に神戸の発展を願うなら高さ制限など訳の分からないことをせずに、他にどこに尽力してください。もっとやるべきことがあると思えますよ。</p>
44	男 20代 会社員	<p>高さ規制には反対です。しおさい公園とウーナスブリッジからの展望のニーズにより、神戸経済は発展するの基盤疑問です。2030年後の経済価値を考慮し、神戸の成長する様な施策を施策を取って頂きたい。現状、神戸に興味ない人が、今後大して変化のない神戸に興味持つでしょうか？</p> <p>また、そもそも2箇所からの景観に対するニーズの対する県内外の調査結果ないまま、規制するのも委員会の暴走。神戸が大好きな人が、神戸の景観を守りたいだけの自己満足、変化を恐れている様しか見えません。（そういう意味では、三宮都市開発の方針修正も大変残念でした）震災により遅れた分、後進での開発は他の都市との差別化を図れるチャンスであるのに、自分たちで、そのチャンスを潰すのはやめて頂きたい。今の神戸が好きな人の想い守るのではなく、県外、海外ととってたくさんの方に神戸が好きになって頂ける様に、高さ規制の施工はしないようお願いしたい。</p>

45	男 20代 会社員	<p>現在検討中の高さ規制について反対の立場から意見を申し上げます</p> <p>三宮を始めとした神戸エリアは他地域に比べて再開発予定地域も多く、今後民間投資などによる建て替え事業の増加が見込まれています。ただこのような民間投資を妨げるような高さ規制に関しては、民間会社の意欲低下だけでなく再開発事業の停滞や撤退などが容易に想像され、到底賛成できるものではありません。</p> <p>神戸の美しい景観を守りたいという本審議会の趣旨は十分に理解しておりますが、京都の大文字山のように1000年以上歴史のあるものに対しての景観を守るのならまだしも、しおさい公園やヴィーナステラスといった地味ですら認知度が低い場所からの景観を守ってまで神戸エリアの再開発事業を停滞させることには疑問点が多すぎます。</p> <p>神戸は大阪や京都に比べて人口流出やインバウンド効果をあまり扱ってきていない危機的状況に陥っています。高さ規制という自らの発展を妨げる行為を改めて考え直して頂きたいと思っております。よろしくお願います。</p>
46	男 20代 会社員	<p>規制に断固反対します</p> <p>東京や大阪から帰ってくると駅前一等地に小さなビルが立ち並び神戸の姿に落胆してしまいます。</p> <p>神戸を訪れる何割の観光客がピーナステラスやしおさい公園に行くのでしょうか？ほとんどが三宮やハーバーランドで楽しんでいるはずです。そもそも集客の要となる中心部に魅力がなければ神戸を訪れる観光客自体が減り、ピーナステラスやしおさい公園に行く人すらいなくなります。</p> <p>せつかつの二度とない三宮の大再開発を自ら首を絞めて中途半端な高さのビルしか立たないような状況にしないでください。</p>
47	男 20代 会社員	<p>高さ規制について反対です。</p> <p>民間会社の投資意欲を阻害するような規制は作るべきではありません。今の三宮再開発の状況を見ても行政主導のバスターミナル整備ぐらいで民間会社から投資を引き出せていません。そのような状況下でこのような規制は今後進むであろう再開発に水を差すこととなります。我々若い世代は特に現状維持ではなく変わらざることを求めていると思います。再考いただければと思います。よろしくお願いたします。</p>
48	男 20代 会社員	<p>高さ規制に反対します。</p> <p>ヴィーナステラスからの景観を保全すると言いますが、景観は変わるものです。京都のように1000年以上続く歴史の価値の高い景観を保全するというなら理解できます。それは歴史を保全し、後世に語り継ぐためだからです。しかし、ヴィーナステラスにそのような歴史はありません。ヴィーナステラスから不都合となれば、別の観光スポットにすれば良い話です。むしろ、よりよい観光スポットを作ることに対して努力をすべきです。</p> <p>また、神戸の景観は、経済活動によって作られたものです。高さ規制によって経済活動を阻害してまで景観を保全しようとしても、それではただ景観が古くなるだけです。景観は街並みとともに変わり、そのたびに良い景観がある場所が変わります。景観を「保存」しようとするのではなく、よりよい景観を「作る」ことに重きを置くべきです。</p>
49	男 20代 会社員	<p>規制に反対いたします。</p> <p>定義の定まってない「神戸らしさ」の為に文面であり、中心地である三宮の再開発に水を差す規制を作る意味がわかりません。そもそも三宮駅前の一等地に小規模な建物が隆起しておりそれも方オケや麻雀、ゲームセンターなど。駅を出てまですりに入っていくと上記のものが目に入りますから恥ずかしくなりません。高さ規制の前にまずやるべきことがありますでしょうか？</p> <p>先に書かれている方もおられました、トワイライトエクスプレス環線号が神戸をスルーしていくと知った時は所詮その程度の街とされているのだと悲しくなりました。どうかおねがいです。二度と来ないであろう神戸が大きく賑わいを取り戻す可能性のある再開発をつまらぬ規制によって潰さないでください！</p>
50	男 20代 会社員	<p>神戸都心部における更なる高さ規制に反対します。また都心部の住宅規制を支持し、それ以外の用途についての現行の高さを含めた様々な規制の緩和を要望します。</p> <p>生まれも育ちも地下鉄沿線の私にとって、三宮や元町は楽しく遊ぶ場所であり、将来は働く場所という認識でした。時代の流れもあり、今は「動く街」、「遊ぶ街」、「住む街」の3点が共有していると思います。</p> <p>しかし、近年は「住む街」ばかりが強調される都市開発となってしまっており、業務エリアとなるのがふさわしい立地でもマンションが乱立。商業施設等の更新も進んでいないように感じます。大きなところでは、やっと決まった飯急の再開発。何年も前から話があるがいつになるかわからないJRの再開発。停滞感が否めません。</p> <p>もう少し小さなところの話ですが、私の好きな服のブランドのショップ店員さんとの話ですが、そのお店は近頃は大阪、京都、岡山、広島と言った地域に出店しています。だから神戸にも出店してほしい話をしたら、「私も神戸出身だからそう思うが、なかなかね。神戸元気がいすからね」と言われて衝撃を受けました。大きいところだけでなく、お店1つすらも足踏みしてしまうのが今の神戸。それだけ民間が動きにくいのが今の神戸なんだと思いました。</p> <p>神戸に足りないものってなんですか。</p> <p>京都のような規制が汎用性もそれを超える世界から注目される魅力、大阪のような自由さとスピード感。こういったものは神戸にはないと思います。まちづくりに一定の規制は必要かと思いますが、今回のような更なる規制が神戸の成長を生むのでしょうか？</p> <p>都心の住宅規制には大賛成ですが、今回の高さ規制は住宅にのみ関係なく全て入ってしまい、それは「動く街」や「遊ぶ街」を生み出す民間活力を削ぐことにはなると危惧しています。規制ばかりではなく、将来の神戸都心の活力となる民間企業のオフィス建設や、商業施設建設などについては、規制ではなくむしろ緩和してほしいと思います。</p> <p>今の神戸には若い人たちが働きたいと思う土壌も、遊びたいという土壌も十分ではありません。むしろ規制が少ない大阪や、規制があってもそれをカバーできるほどの資源がある京都の方が数段魅力的です。神戸が好きだからこそ、保守的にならず、どんなにチャレンジしてほしいし、どうしてもこの規制をやりたいのなら本当に規制が必要かどうか住民投票で市民に問うくらいのも必要だと思います。</p> <p>私は今の神戸には魅力を感じず、生活の場も働く場も京阪間へと移りました。それでも三宮や元町にももっともっと頑張ってもらいたいから交遊費の多くを神戸で使っています。情けで行くのではなく、行きたいと思える環境作りをしてほしい、これからは担う若い人の意見にもっと耳を傾けて市政を行なってほしいです。</p>
51	女 20代 会社員	<p>神戸の良いところ</p> <p>①交通の要所であり、陸路、海路そして空路もできたこと。 ②案外だったが異国文化を受け入れ、新しい文化を築いたこと ③プラタモリの影響を受けている所もあるのかもしれない。しかし、私自身歩きやすいイベントや神戸開港150年祭の講演会に参加し、改めて感じたことです。 ④阪神淡路大震災やその後の不況で都市開発が遅れた分、他の都市の街作りを参考に良いものを作ることが出来る。</p> <p>悪いところ</p> <p>『株式会社神戸市』と言われた頃の名声に今も輝いているのか？と驚かされる。高さ制限により、上記の良いところ②が台無し。先人に習い、街の発展のために「受け入れる」ということを考えてほしい。神戸の医療福祉、教育関係に詳しい知人らの話によると神戸市は市の独自性を優先するあまり、現場や市民のことが考えられていない傾向があるようです。本当の街の将来のためになるかどうかより、神戸っぴいかどうかで物事を決めてほしくないです。最後に、神戸市の発展が鈍い一方で、西宮市はガーデンズにより活気があり、市役所や中央卸売市場の再開発があります。かつて、兵庫県に武庫郡があった頃、その役場は西宮にありました。ビール工場の跡地もありましたし、このままだと西宮に抜かされるような…私は宮中ですが、両親が神戸っ子ということもあり、昔からよく遊びに行きます。知り合いも多いですし、神戸には愛着があります。もう少し将来のために努力してほしいです。</p>
52	女 20代 飲食業	<p>私は今回の景観条例には反対です。神戸市の景観を守るという事については賛成ですが、ビルの高さだけで景観が前れるのか？というところは疑問を感じます。私は三宮で飲食業を営んでおりますが、地元のお客様からは「三宮ってなんか地味だね」もう少し今風にならないかなという声をよく耳にします。他府県から来られるお客様からは、「夜は独特の面白さがあるけどお昼間は梅田に行ってしまうかな」という声が多く感じます。そして景色を見に行かれる方は、六甲山の上から神戸を見るかハーバーから海を見る方がほぼ全てだと思います。これはやはり景観基準の場所がそもそも違うということではないでしょうか。今の神戸市は、他府県を問わず人の目線から物事を見られていない気がしてしまいます。三宮へ足を運んでこられる皆様がどのように歩き、なにを求めているのか。それを考え調査した上で方向性を決めていただきたいと思っております。そしていつか、活気のある街が戻ってくることを願います。</p>
53	男 30代 会社員	<p>景観審議会による規制の条例には断固反対です。</p> <p>現行のしおさい公園からの眺望規制ですら即時撤廃すべきものであり、そこにさらなる規制を追加するなど愚の骨頂としか言いようがありません。呆れを通り越して怒りを覚えます。</p> <p>まず現行のしおさい公園からの眺望による規制ですが、その規制によりどれだけのメリットがあるのでしょうか？</p> <p>観光などの目的でしおさい公園を訪れる人が現状1日に何人いるのでしょうか？しおさい公園を活性化させようとする動きもある様ですが、仮にしおさい公園を訪れた人たちに三ノ宮方面を望んだ際の眺望について尋ねた場合、そのうち何人が山の緑越しにビルがからんことを望んでいるのでしょうか？</p> <p>聞き方についても、問「山の緑越しにビルがからん眺望は素晴らしい、建物の高さ規制は必要だと思いますか？」答「はい」と規制に対しての賛同を導く聞き方ではなく、規制が無かったとして、「神戸のシンボルとなるデザインの高層ビル群の存在感が六甲山系と一体となる眺望は素晴らしいと思いますか？」と問う場合、「はい」と回答する人は多いのではないのでしょうか？</p> <p>今回景観審議会が追加しようとしているヴィーナステラスからの眺望規制についても同様です。</p> <p>言いようによって回答者の回答が変わる様なレベルの印象に対する規制であれば何の意味もありません。まして、無くても良い規制が有ることによって不都合が生じているのですから、それは無くすべきです。</p> <p>仮に規制によるメリットがあるとすれば、景観審議会はその効果を証明する必要があるのではないのでしょうか。その際、規制がない場合のメリットとの比較は必須です。経済効果も含めた比較を行い、それでも規制をした方が良いと神戸市民が納得できる説明ができるのでしょうか。</p> <p>山の緑越しや水平線に建物がかぶらない眺望を守って市街地の発展を阻害し、神戸を訪れる人が減り、そもそも守ったはずの眺望を見る人などいなくなるのが良いのか、規制をやめることで街が発展し、神戸を訪れる人が増え、モダンなデザインの高層ビル群も含めた景観を楽しむ人が増えるのが良いのか、どちらが神戸市として向うべき道なのでしょう。</p> <p>景観審議会はなぜそんな簡単なことがわからないのでしょうか。</p> <p>現状の神戸市の景観審議会という非常に視野の狭い世界での決定が神戸市の発展を阻害していると思えます。そもそも景観審議会の決定が絶大な力を持っている現状も納得できません。景観審議会メンバーの人数についても不透明だと感じます。人選や意思決定はどのようなプロセスでどのような承認フローとなっているのでしょうか。それらはオープンにされているのでしょうか？</p> <p>また、それに対して市民は「0」と答える場があるのでしょうか？</p> <p>仮に何かで開示されているとしても神戸市民の99%以上は知らないでしょう。それは開示しているとは言えません。景観審議会の存在自体知らない人がほとんどではないでしょうか。</p> <p>神戸市の発展に大きく影響する決定がなされる場であれば、コソコソとメンバーが決定され、知らない間に非常に重要な規制が決定される様な状況は改善すべきです。メンバーは利害関係の無い多方面からの意見を聞けるメンバーでなければいけません。</p> <p>メリットとデメリットを正しく判断出来ずに規制を設ける景観審議会の暴挙は神戸市民の利益を損なう犯罪とまで言ってもいいのではないかと思います。</p> <p>既存の景観規制は即時撤廃し、さらなる規制については即時廃案となることを強く望みます。</p>

54	男 30代 会社員	私は神戸市出身ではありませんが、祖母が神戸市におり、子供の頃の夏休み冬休みに神戸に行くのが楽しみでした。神戸市の魅力といえば何と言っても洗練された大都市の雰囲気でした。高層ビルが数々の会社の電車が乗り入れる先進性や、世界初の無人運転列車であるポートライナーなど、私から見た神戸市は世界最先端の大都市でした。その後神戸で就職し、20年近くになりますが、今でも私は、神戸市は最先端を目指さなければならないと思っています。また大都市であり続けなければならないと思っています。洗練された都市であり続けるために、無秩序な都市開発は抑制しなければならないというはわかりますが、景観のための高さ規制は、今まで神戸市が築いてきた洗練と多少方向が違わないでしょうか？ 新たな開発を規制し押さえつけるのではなく、むしろ市が新たな都市開発のビジョンを提案し、先導していくのが、神戸らしい洗練に繋がっていくと思います。
55	男 30代 医師	今は県外ですが、反対意見を出させていただきます。都市の景観とは何か。一面ではスカイラインの統一。確かに高度規制はスカイラインの統一という面では有効かもしれませんが、神戸の景観なんて県外の方々に伺っても「しょぼい」「がっかり」という意見が多い。理由も高いビルが少なくて田舎町みたいと言われたことすらある。超高層ビルが少ない街とは他者からはこう見える。 都市構成にメリハリを出すために三宮周辺は超高層ビル群+セットバックさせ、トランジットモール化し、LRTやバスで自動車がなくても移動が容易な環境を整備したり、緑地を増やすことで環境に配慮した先進都市として宣伝する。 一方、景観破壊するペンシルビル群に規制が必要である。また、先日市長が述べられた「神戸を大阪のペトタウンにしない」という発言が、対策は簡単である。「都心地域においては一定規模以下の土地所有者に対し、固定資産税を割増する。」これだけでペンシルビルとペトタウン化に歯止めをかけることができるだろう。 一部の例外を除き都市の景観は常に変化することで作られる。変化を拒むのは保守ではなくただの衰退である。失敗でも良いので常に変わり続けてほしいと思う。
56	男 30代 会社員	高さ制限について反対です！ 姫路市民からすると高さ制限が必要なのは姫路城があるから、神戸には何かありますか？ ないですよ。六甲山があるといってもたからなに？って事です。 海岸線延伸でも景観が変わります。ビルが六甲山から出ないようにするなんて誰も嫌くないです。そんなことより、平地が少ないのを活かしてビルの集積率を高めて東京大阪なんかよりも三宮は高層ビル群がすごいなって言われるだけのペンシルビルはありますよ。フラワーロード沿いに高層ビルを増やしたり、三宮交差点の車線の多さはわかりやすい都市力の反映なので車線減少にも反対です。姫路は世界的観光都市を自覚し観光客、歩行者、夢を追う若者に優しい街になりました。神戸は世界的な次世代の未来都市としてぜひ発展してほしいものです！
57	男 30代 会社員	市が導入を目指す、高さ規制に反対します。狭い市街地、高度利用してなんぼです。三ノ宮駅のホームから海と山が見えるように、という規制ならまだしも、わずかな人しか訪れないビーンズブリッジからの景観がどれほど重要なのか。ビーンズブリッジからの景観が悪くれば、もっと高いところに新・ビーンズブリッジを作れば良い。しおさい公園から緑が見えれば、もっと多くの人が訪れるであろう大阪湾道路の展望施設から緑が見えれば良い。市の対応は、都心部の住宅規制の問題と、高さ規制の問題を履き違えているように思えてならない。
58	男 30代 公務員	神戸で育ち、大学から関東に移り住んで早十数年になる者です。神戸の情報はいつもこのサイトでupdateしており、大変お世話になっています。毎年帰省しているのですが、東京や大阪・名古屋は言うに及ばず、福岡や札幌と比較しても神戸三ノ宮の活気が見劣りするようになり寂しい限りです。街並みの美観は必ずですが、高さ規制は行わずとも達成はできると考えます。海外も含めた都市間競争においてオンゴールにも値する今回の規制には反対です。
59	男 30代 自営業	反対です。 ポートアイランドと和田岬をつなぐ阪神高速湾岸線が事業化した今、港の景色にこだわの意味が分からないし、都市開発の幅を狭める規制は必要ないと思います。
60	男 30代 会社員	新たな景観規制に反対します。 公共による規制は、(1)その目的がコミュニティの利益に寄与し、(2)かつその規制がない場合に主に民間の活動における合成の誤謬によってコミュニティの利益が阻害される場合にのみ為されるものであり、それを越えるものは単なる権力の濫用です。 今回の規制の目的は「神戸らしさ」の維持、神戸市民にとってのアイデンティティの基礎となる景観の維持および達成が目的である点において上記の(1)に該当する、すなわち目的は正当であります。「神戸らしさ」の根拠は市民にも多種多様であり、例えば「先天的な景観ある都会的な景観と賑わい」を神戸らしさとする人が皆無ではなく、そうしたグループにとって本規制の対象となる活動(新規の高層ビル建設)は必ずしも神戸らしさのアイデンティティを破壊するものではないこと、また数十年後に神戸に暮らす人にとって本規制の対象となる活動がアイデンティティの根拠の破壊・公共の利益の阻害に該当するか否かも一つの時代に行政を執行する者が判断できる事項ではありません。 最後の点において、神戸における景観規制は、欧州や北米の街のようにその土地の景観のアイデンティティが明確である行政単位における景観規制とは大きく異なります。本規制は、純粋に公共による民間への権力の濫用であるという点において、および、景観が市民の記憶・アイデンティティとなる数十年の期間を無視した「現在を特権化する」思想によって将来の多様性を損なうものであり、条件の(2)に適合しないばかりか本規制が公共の利益を阻害する可能性があるものであり、強権的な思想に基づくものであります。 ゆえに市民の権利が認められ、市民の権利が認められ、市民の権利が認められるという「アンギールド」の発想の残滓、民衆・民間を愚鈍とみなす前世紀的なエリート思想と変わりないものであり、神戸市民・神戸にアイデンティティを有する者への侮辱的な施策であるため、断固としてその施行に反対します。
61	男 30代 会社員	神戸は明治開港以来、新しい文化を取り入れて先進的な街として発展してきました。しかし、現在の神戸は震災以降、都市間競争力が低下し、企業やアミューズメントの活気欠け一地方都市になっています。神戸の活気化、街の賑わい醸成のためには規制強化でなく、規制緩和し、日本における特区にすることで神戸の先進性を取り戻すべきだと思います。規制優遇、建築規制を緩和し、民間企業の投資意欲、神戸への移転意欲を掻き立てず神戸の活性化はありえないと思います。山からの高さ規制も見直し、神戸を発展させるの掛けを作らなければならないと思います。
62	男 30代 会社員	超高層ビルが景観に対してマイナスになるなんて思ったことがない。むしろ逆に感じています。無秩序な広告の規制や、建物のデザインの審査、電柱の地下化の推進等、もっと別のことに注力して欲しい。
63	男 30代 会社員	今回の高さ規制に反対いたします。 神戸市在住ですが、三宮駅周辺がここまで寂れている状況において、さらに民間の投資意欲を削ぐ可能性の高い規制をかける意義はどこにあるのでしょうか？ 行政の仕事、特に都心部に於いては「民間の活力を呼び込み、都市を発展させる」という点は重要な部分かと思いますが、今回の規制で神戸にとって、どれほどの経済的発展がもたらされるのでしょうか。マイナスになることの方が圧倒的に多いように思います。特区に選定されて、容積率の大幅な緩和が認められれば神戸市がそれに逆行するような規制を強める意図が全く理解できません。基本的に民間の所有する土地にどのような建築物を建てるかは、その企業で決めるべきで、高さや、デザインに市が口を出す案件ではありません。
64	男 30代 会社員	高さ制限絶対反対です。 神戸がどんどん疲れているのを理解していないのでしょうか？人口流出も増え地方都市化が進んでいる中、神戸を立て直していかなきゃいけないと動くのが自然です。それに対して制限をかけて発展を妨げることに一切のメリットを感じません。くだらないプライドなんて持たない方がいいです。神戸の発展のことをよく考えてほしいものです。
65	男 30代 会社員	高さ規制に反対します。 理由は10年以上神戸に住んでいますが、ヴィーナステラスを訪れたことがないからです。 景観審議会のメンバーは、曖昧な『神戸らしさ』を求めて高さ規制を進めるようですが、少なくとも根拠を示す必要があります。数十年後に評価されるものであれば問題ありませんが、曖昧な『神戸らしさ』しか言えないようであれば神戸の未来は明るくないでしょう。 景観審議会は神戸市長に意見を言える立場のため大きな権利を持っています。しかし、権利には責任が伴います。審議会のメンバーは自分達の提案が神戸の未来を左右するという責任を感じなければなりません。(議事録を公開して、誰がこの提案を推し進めたかを明確にし、さらに定期的に総括すべきだと思います)もちろん、最高責任者である神戸市長も責任を負わなければならないと思います。
66	男 30代 会社員	高さ規制条例に反対します 都市景観審議会が神戸の未来について考えているのでしょうか。規制だらけの神戸に開発意欲が湧く民間企業なんてあるのでしょうか？ヴィーナステラスからの水際線眺望確保のために高さ規制を考える前に、ヴィーナステラスを鶴岡山から市ヶ山に移設すればと思います。
67	男 30代 会社員	今回の規制に反対します。 他の方も仰っているように、規制の基準となる場所からの景観を保護しなければならない理由がわかりません。それならばほぼ海沿いの高層道路や雑多な電柱などが景観を損ねていると思います。また、景観を考えるなら訪れる人が多い場所を整えるべきだと思いますので民間投資を抑制しきれない規制の話し合いなどしている時間があるなら、三宮周辺や新神戸周辺をより視覚的にも魅力的な空間にするための知恵を出し合ってくださいと思います。
68	男 30代 会社員	自分は神戸、京都、名古屋と西日本の主要な都市で生活して、東京や博多、札幌にも仕事で行きますので、客観的な目線と神戸への思いから意見を述べます。 神戸は福岡に人口で抜かれました。実際に街の活気や勢いも、悔しいですが今の福岡には負けています。名古屋も名古屋駅周辺は落ち着きましたが、これからは次の再開発が控えています。主要駅の再開発は、東京、大阪はもちろんのこと、札幌、名古屋、京都、福岡より遅れています。神戸もマンションは大型プロジェクトがありますが、人口増や神戸の都市ブランドの向上を目指すのであれば、都市、街の魅力ある発展が欠かせません。 今回のヴィーナズブリッジからの景観規制は、しおさい公園からの規制よりも、素人目から見ても規制-都市の魅力的な発展に制限をかけるものだと思います。 香港のビクトリアピークや対岸からの景観の美しさに、建築物もそのものが邪魔をしているとは到底思えませんし、ある特定の場所からの景観のために規制をする必要性も全く感じません。そもそもヴィーナズブリッジやしおさい公園から神戸の景観を評価する一般の方がどれくらいいるでしょうか。 神戸の周りにには姫路や西宮もあり、福岡や広島、札幌などと比較して、魅力的な商業施設のある核都市に囲まれており、大阪京都もJRで数十分圏内です。各地方を代表する政令指定都市と置かれている立場は違いますが、だからこそ、ある程度自由のある開放的な都市作りをしないと神戸の未来は心配です。 三宮クローズドエリア構想も1歩後退した感じです。もちろん高さありきではないですが、阪急、JR、バスターミナル、そごう、センタープラザ、市役所の再開発の成功、超高層マンションは神戸の都市発展や魅力に寄与すると思います。それに規制が邪魔をすると思います。人口減少する日本で、こうした都市作りをして、仮に海外の富裕層などが移住してくるのも神戸らしい雰囲気を作るのではと思います。これだけ近距離に山と海に囲まれて異国情緒あり、緑も自然とお洒落な雰囲気をもつ都市は日本で一番と確信しています。 再開発のスピードが只でさえ遅いので、せめて説得力のない規制をかけず都市開発を進めて、神戸の魅力を増してください。お願いします。

94 男 40代 会社役員	<p>皆さんの意見同様、断固反対です。 都市景観審議会は、景観条例をどのように考えているのか？委員は本日に神戸の中心部の再開発を、寂れた繁華街を有した神戸のまちづくりを真剣に考えているのか疑問です。 大阪湾岸道路西伸部の六甲アイランド～ポートアイランド間の橋脚の高さは、超大型客船が通過できるような高さにするなどは、久元市長は自らの講演会や、議員の懇談会では繰り返しお話をされている。再開発も亦も、確かに久元市長になってから動き出したプロジェクトはたくさんあり、やっとなんか高さが上がったという感じがあります。ただ、今回の高さに関する景観条例は解せない。 現在六甲山や、摩耶山から見る景色ははたして、神戸らしさを表している景色になっているのでしょうか？ 平日だけではなく土日も含め、三宮は、元町は、ハーバーランドは、賑わいがあるのでしょうか？ 大阪は、平日の昼間でも買い物やインバウンドの旅行者で街は賑わい、京都も修学旅行生やインバウンド旅行者、日本の様々な地域からくる旅行者で、同じく中賑わっています。 関西三都の中で、一番出遅れているのが実情です。もちろん震災での借入金で神戸市も兵庫県も甚しく都市開発に積極的に関与を進められたのは事実です。ただ市長が言われる通り、その借入れに返済の目処も立っていないのであれば、大阪・京都がびびりするような即断プランを実行しないと、これらも残り残されるでしょう。この景観条例は、悪法です。 こんなのを制定すれば、大阪万博やカンノが大阪に誘致された時にさらに取り残されてしまいます。一弱小地方都市に成り下がってしまえばいいです。 今、神戸に必要なものは、ビーンステラスからの高さなどじゃないんです。 人の賑わい、大型集客施設の誘致、街の先進化だとも思います。 少し、インテリぶった行政人、知識人に、感化されず神戸市には現実を直視していただきたいです。</p>
95 男 40代 自営業	<p>ヴィーナステラスへ毎日登っています。神戸の街の移り変わりを見るには絶好の場所だと思います。 おさい公園からの規制が出来たら、新たな高層建築の施工が無く中途半端な高さのビルばかり立ち上がった感じがします。シティータワーが建った時は、ワクワクしながら進捗状況を眺めていたのを思い出します。プラウドとかシティーハウスとかの20階ほどのビルが増え、高層ビルの方がデザイン性も高くメリハリが効いています。 見たら分かる話なので、委員の方には是非自分の目で確かめて頂きたいです。 ヴィーナステラスからの眺望は、ウオーターフロントを望んでいるから素晴らしいのかと思いますが、既に県警、プリリア、プラウドが建ち、今やポートタワーが僅かに見えるだけです。今から対策しても時既に遅しではないでしょうか？ むしろ、三宮方面にランドマークとなるようなビルをどどん建て、メリハリの効いた夜景を作り出すべきではないでしょうか？ まさかと思いますが、その先に見る大阪が見えなくなることを恐れて三宮に高層ビルを建てないという規制ではないですか？</p>
96 男 40代 会社員	<p>規制に断固反対します 他都市が規制を緩和し民間と共に街づくりをしているのに神戸市だけが時代に逆行している。規制だけの神戸市に民間の投資効果が湧くでしょうか？ JR三ノ宮駅や周辺の再開発が進まない現状をみると行政が足を引っ張っているようにしか見えません。神戸は衰退したと言われ市民として悲しい。行政の責任です。</p>
97 男 40代 会社員	<p>私は今回の高さ規制に反対いたします。 2010年頃の三宮からハーバーランド間は、当時の円高による不況の影響もあり、廃れ感がありました。しかし、その後のアベノミクスによる経済の活性化もあり、umieを初め、ハーバーを中心に賑わいを取り戻してきていることを実感できます。 どなたかコメントされている通り、都市の発展には経済の活性化が不可欠なものです。それを無視したような今回の高さ規制の先に神戸の発展はイメージできません。 審議会委員の面々は大学の研究者を揃えているようですが、研究者であるならば、今回の高さ規制がどのように神戸の発展に寄与するのか具体的なエビデンスで示していただきたいものです。 審議資料は、始めに高さ規制ありきでそれを無理矢理肯定するような内容にしか見えません。 神戸の街はこれからの若者のものです。年寄りだけで決めるではありません。 このブログにコメントされている皆さんの熱い思いを市長、審議会委員は真摯に受け止めてください。</p>
98 男 40代 会社員	<p>以前よりおさい公園やヴィーナズブリッジからの高さ制限に関しては違和感を持っていましたが、今回改めて規制を見直すべきだと感じています。 神戸生まれ神戸育ちですが、はっきり言って今の神戸は衰退の一途で今更には魅力を感じられません。 震災以降四半世紀にも渡り三ノ宮周辺の再開発をおこなうに、阪神間の人さえ足を運んでもらえない状況になっています。仕事は大阪でも買物や食事は神戸で、といった価値観が今はもうありません。それを神戸市自体が認識していないことに極めて不安と怒りを感じます。 そもそも友人を神戸観光に連れて行くときにヴィーナズブリッジにまで連れて行きません。 景色を見る以外に何もないところに連れて行くより、六甲山からの雄大な景色や緑と温泉、市街地までの素晴らしいドライブといった多面的な魅力に皆感動します。 海からの景色も素晴らしいおさい公園もいいですが、ポートピアホテルの上層階からの景色の清さに皆感動します。山や海だけでなく天候様式でも独特の景色は多くの方にもとってはあります。 なぜ東京から1時間かかる高尾山にあれば多くの観光客が押し寄せ、お台場がデートスポットになるのか、神戸市や審議会の方々が考えたことがあるのでしょうか？ 東京だからではなく、そこにしかない魅力があり、それをしっかりアピールしているからです。 新神戸や三ノ宮のくたびれた活気のない街並みを見たときに果敢として神戸に魅力を感じるのでしょうか？ 旧居留地や北野辺りに部分的に高さ制限を設けることはまだ理解できますが、それ以外にはむしろ積極的に投資を呼び込む施策をすべきです。 いざなら高層化を危ぶむ考えもわかりますが、むしろ必然性や公共性を持たせる(開放型の屋上庭園や展望室を設けるなど)規制を掛けた上で計画的に高層化して、景観形成と経済活性化を両立させるべきです。 その程度のことはどの自治体でも出来ていることです。いざむしる必死に取り組んでいます。 次世代に素晴らしい神戸を継承して行くためにも、こんな規制にいつまでも時間をかけている場合ではないのです。 一日も早く神戸市及び審議会の方々がそのことに気づき、改善していかれることを切に願っています。 長文失礼致しました。</p>
99 男 40代 会社員	<p>景観審議会による規制に断固反対します。 神戸出身で現在は県外在住ですが数年一度帰省するたびに、大都市として、また親故都市として発展している大阪に羨望のため息をつき、いつまでも代り映えない神戸には失望のため息をついています。 なぜかのように神戸が没落してしまっただけか、なぜ神戸がもったいない発展しないのか不思議に思っていました。景観審議会という何が目的なのか分からない組織による愚策が横行していることを知り、また行政のトップに神戸を没落させようという気がないことを知り愕然としています。 おさい公園に続く規制がどうですが、それならばまずおさい公園からの規制によってどのようなメリット、デメリットがあったのか検証がなされたのでしょうか？ またこれらの規制によって神戸の魅力、都市としての価値が上がるのか下がるとは、企業や観光客、市民に対してアンケートを行ったりシンクタンクに調査を依頼するなど、行政としてやるべきことをやっているのでしょうか？はた疑問です。 わたしは神戸の街が好きです。神戸に戻りたいですが、魅力のない神戸には戻りたくありません。将来の神戸のことを真剣に考えてくれる行政であって欲しいと心から願います。</p>
100 男 40代 会社員	<p>このヴィーナステラスからの眺望景観を守るためのビル高さ規制にメリットを見せず、民間の開発意欲を削ぐデメリットばかり大きいと思います。</p>
101 男 40代 会社員	<p>神戸の目指すべき姿は香港ではないでしょうか？このまま投資意欲を失わせる規制をかければ衰退都市まっしぐらになる事を危惧します。 灘区 東区 阪神間住居が仕事だけでなく、土日の余暇娯楽についても大阪に向かう傾向が顕著になり、その傾向が益々益々まるを傍観しているのは失策以外何物でもありません。 元神戸市民として次の市長選挙で神戸の未来にとっての正しい審判が下され、委員のメンバーもしくは委員の取り扱いはそのもも適正化される事を願っています。</p>
102 男 40代 会社員	<p>規制に反対です。 神戸をメリハリの無い凡庸な町にしたいのでしょうか？ ちよっと景色のキレイな田舎町なんていくらでもある。そうしたいですか？ 神戸なんて今全然大好きなところなのに、どうして規制をかけるのでしょうか？ スイーツやファッションや音楽業界の方々が神戸を持ち上げてくれている。その上であくまで投資をまっしぐらですか？ 謙虚に必死に神戸の事を考える。自由が無ければ衰退します(他の方の受け売りですが)。尖ったことは絶対に必要。</p>
103 男 40代 会社員	<p>神戸で生まれ18年過ごし今、福岡にいます元市民です。 福岡は高さ制限があり、ようやく規制緩和され一部の地域ですが、高層建築物が予定されます。夜景等というほぼ完全に同じ高さの建物が並び、海岸に一つ高い福岡タワーがみられる景色で面白くはなく、神戸の優美な景観は減退してしまいます。高いビル群が作り出す美しさは素晴らしい。夜景好きとしては高さ規制に断固反対します。 福岡からいつかまた神戸に戻りやりは神戸らしさが戻ってきたかと思いたくなる街を作るべきです。</p>
104 男 40代 会社員	<p>高さ規制の条例には反対です なぜヴィーナステラスからの景色を基準として考えるのでしょうか？ 神戸らしい景色はヴィーナステラスだけでなく御堂台や六甲山頂、ハーブ園などそれぞれの場所すべてが神戸の景色です 今後、三宮再整備を控えるかのような規制を設けるのは民間投資の意欲を低下させるものであり、経済活性化の妨げになると思っています タワーマンションの規制に関しては理解できますが、商業施設も集まらないと思いませんか？ どうか再考をお願いします 大好きな神戸を衰退させないでください</p>
105 男 40代	<p>高さ規制に断固反対致します！ そもそも都市景観審議会メンバーの顔ぶれってどんな方々なんですか？ 今の時代、そして致命的に市街地が狭い神戸市で、せっかく特定都市緊急整備地域に指定されたのだから高度利用は必須。高さ制限など言語道断！愚の骨頂！どう考えても神戸の未来にマイナスでしかないので、200m×300mオーバーパワーカメラで新しいコウベらしい景観を構築してほしいです。とにかく人がどんどん外に出ていって、一刻も早く前面倒しのスピードな開発しなさいと思います。 話は逸れますが神戸市はマンションや住宅を建てれば賑わいが出ると思いませんか？と聞いたら認めた上でハーバーランドのように住宅もセットで開発しようとしています。アンバーマンミュージアムの横にタワマンの洗濯物がヒラヒラ！異端です。基本ですがやはり、活気や賑わい、街の活性化は企業や大学の誘致が第一。</p>
106 男 40代 医師	<p>神戸の発展の大きな障害となる神戸市独自の建築物の高さ規制法案に断固反対です。 どうしてこのような規制案が出てくるのか？人のいないおさい公園やヴィーナズブリッジからの景観を基準にすることが意味がない上に、その内容も全く必然性のないものである。このようなものが法制化されることによるメリットは全くなく、開発遅延・神戸の活気を失わせる結果にしかならない。 根本的には、景観審議会の構成員が偏っていることが問題で、早急に改善すべきである。市場経済そのものに否定的で、独自の・偽善的な審議会となっているのではないかと。現在の景観審議会は明らかに市民全体の意見を反映しておらず、構成員の見聞による早急な改革もしくは廃止が必要と考えられる。</p>
107 男 40代 会社員	<p>そもそもこのヴィーナステラスからの眺望景観を守るためのビル高さ規制による神戸への経済波及効果はあるのでしょうか？すでに同様に規制したおさい公園からのビル高さ規制によって、大手企業、デベロッパーから民間投資は減退しているように思えます。失った建設投資効果は、個人的な感覚で数千倍規模に達していると思えます。ただでさえ地元企業の不祥事が続き市内経済が低迷しており、さらなる経済損失に及びかねない規制云々は理解に苦しむところです。重ねて言えば景観上、神戸の最大の武器になりうる(夜景)を考える時、今後の損失は計り知れないとさえ思えます。</p>

108	男 40代 会社員	<p>規制に反対します。行政の権限濫用なのではないでしょうか。</p> <p>他都市が発展し続ける中、神戸の中心部は時が止まったままです。老朽化した建物・施設ばかりで遅々として進まない駅前開発ユネスコ副都心ネットワークデザイン都市に設定されていますが、同じ認定されている名古屋は高さ規制しているのでしょうか？シンガポールは？</p> <p>高さ規制は民間の投資意欲を削いでませんか？</p> <p>市役所は神戸市民の事を考えているのでしょうか？</p>
109	男 40代 会社員	<p>しおさい公園・ヴィーナステラスを眺望点として起点とする高さ規制は矛盾が有り過ぎます。</p> <ol style="list-style-type: none"> しおさい公園には殆ど人がいない人がほとんどいない場所から見える山の稜線を誰が気にするのでしょうか？ ヴィーナステラスを訪れる大半の人は夜景目当て。夜には水際線は見えません。 阪神高速湾岸線が神戸港沖に建設されます。水際線は断続的に隠れます。 都心のかなり範囲が都市再生緊急整備地域の指定を受けています。これらの地域は適用外とされているのに規制を掛ける意味がありません。 <p>眺望点とは街の移り変わりによって変わっていくものです。そんな流動的なものを物差しにして景観保護というのは無理があります。</p> <p>また都心地区における山の稜線・水際線を守る事が神戸のブランド価値の減退を食い止めるという根拠は希薄です。衰退を始めた神戸に今必要なのは守りの為の規制でなく、攻めの為の緩和です。平成生まれの若者はかつての栄光を極めたキラキラした神戸を知りません。幸ら震災で傷ついて苦しんできた神戸しか見ていません。彼らが神戸に求めるのは出る杭を場当たり的に規制して雁字搦めになって自滅していく姿ではなく、往年の神戸を彷彿とさせるワフワクする神戸の成長です。</p>
110	男 40代 会社員	<p>資料を見ましたが愕然としました。</p> <p>ヴィーナステラスからの景観を守る？事で何を達成しようとするのか理解し難いです。あまりに杜撰な問題設定であり、ただ市役所が仕事をしつるりのために規制を設けようとしているようにしか思えません。そもそもポータアイランドからの景観規制も理解できない。まずこの規制によって神戸市にどの様な利益をもたらしたのか検証する事が先決です。都市間競争に一人負けの現状において、この規制が本当に市民、投資家、経営者、旅行者にとって望まれているものという認識ならば、神戸市の将来は極めて暗いものと言わざるを得ません。</p> <p>この条例が通らなく、神戸市の未来はないものと考え、今後神戸市への投資は避けようと考えます。どちらかのせよ、早く結論を出して頂きたいとおもいます。</p>
111	男 40代 会社員	<p>「景観規制」やぶさかでない</p> <p>「高さ規制」条件によっては止む無し</p> <p>「水際規制」条件によっては止む無し</p> <p>「本規制」反対</p> <ol style="list-style-type: none"> 和田岬・ポートアイランドの水際線の全てを、高度規制の対象とするのは非合理的。逆に言うと、水際線ギリギリの高さまでビルで埋め尽くしても問題無し、ということか？ 神戸港内の水際線を、建物の端で規制するのは無意味。複数のビルが建て、神戸港の内水面が全く見えなくなっても問題無し、ということか？ 本業には過去に検討した合理的根拠が有るはずなので、それを開示せよ。非合理的な根拠しか存在しないのなら、一度白紙に戻した上で学術的に裏付けの有る手順を踏むべき。根拠が存在しないのなら、一度審議会を組織すべき。 規制基準の策定にあたり、現在の技術で容認し実現可能な「見える化」を行われていない。上記1・2のような状態は、例えばgoogle earthのサブセットのようなものでも簡単に視覚化出来るはず。それを公開し市民に選ばせるのが筋(当然リミットデッド等も併し、恣意的な誘導を排除する手法とする) ゲーム感覚でビルを配置し眺望を確認出来るようなソフトがあれば、有志が勝手に色々作成してくれるのでは？ ポータアイランド(1971年完成)を選んだ理由は何か 1971年にはポートアイランドも存在せず、神戸港の水際線＝大阪湾の水際線は単純だったはず。現在では大阪湾の水際線は5km～8kmもの彼方に有り、構内100mに過ぎないポータアイランドは「役者が不足していないか？」 神戸港の眺望をどうやって考慮しているか？それは市民の感覚と合っているか？ 規制(市街地・神戸港内・大塚・以達)、時間(季節・天候・観客(性別年齢階層等)、等々の構成要素を踏まえ、「大阪湾の水際線」が最重要と判断したのか？ぶっちゃけ、ポータアイランドの観光客は「大阪湾の水際線が遠く見えないこと」を重要視しているのか？或いは「神戸港内」が重要？それとも高層ビルが多い方が良く？単に南京錠を取り付けに来た？流行りの自撮りで写らない物は興味無し？市街地・神戸港内・大阪湾の全てが一望出来ないダメ？その容認的データは？ 大阪湾の水際線眺望のライバルは？唯一無二か？ 仮に「大阪湾の水際線」が最重要だとして、それは神戸(ポータアイランド)以外に眺望施設が多数有るのでは？競争力評価を行ったか？ 「港湾の水際線眺望」のライバルは？(全国・全世界) 「自分達が知っている過去の神戸港」のことであるか？ 「再来の神戸港」に考えが及んでいないのでは？ 世界の経済成長に気付いているか？ 4年前の神戸と同レベルの都市・港湾は、アジアを中心として無数に台頭している。ごく最近に発展した都市ばかりなので業務効率も良く、既得権による妨害・制約も少ない。お上りさんやイナカ者に訴求力のある「高層ビル」が林立し、見栄えもよい。それらに対抗する気は無いのか？ 技術革新により「旧来の山からの肉眼での眺望」の相対的重要性度が下がっていないか？ 少子化・高齢化による観光行動の変化を考慮しているか 経済発展による観光行動の変化を考慮しているか 「クルマで山に登って展望を眺めよう」という行動自体が途上国型となりつつあるのでは？ 高層建築物の「禁止」ではなく「課税」という手段は採れないか？ 例えば眺望障害(粉角あたり年間〇万円とか。或いは眺望障害権を売って、その金で新たな眺望施設を整備するとか。「禁止」ではないので市民に説明しやすく、コストが掛かる為建設抑効果も有るのでは？ 総じて「金が掛からず机上で決められる規制」だけしか考えていないのでは？ 他所の成功例の尻馬に乗ることばかり考えていないか？ <p>数多有る「終わったコンテンツ」の失敗の原因・法則を研究し、同じ轍を踏まないよう考えているか？都市型遊園地、菊人形、回る展望台、単なるプール、百貨店等々…</p> <ol style="list-style-type: none"> 17 自らの過去の成功体験の模倣、或いは情性による継続に過ぎないのでは？ 高層ビルに公開空地を設ける事も無ければ近代的な繁華街が出来ることでも何様も無残に取り壊されています。 <p>一定の容積率に於いて、都心部を高層化すれば広大な公開空地を無償で確保出来る。神戸市はこの政策を採らないということでのいいのか？この方針により他都市に遅れを取ることとなるが、どのように挽回するののか？</p>
112	男 40代 会社員	<p>高さ規制に強く反対します。</p> <p>正直言って、神戸市行政の都市計画への期待はこの数年でことごとく打ち砕かれました。ですからせめて民間の投資意欲を削ぐ悪かな行為だけは止め下さい。</p> <p>新たにこんな高さ規制が制定されると、30年後には中途半端な高さのマンションや雑居ビルが立ち並びさらに無残な街並みになるのがどうして分からないのでしょうか？</p> <ol style="list-style-type: none"> 何故ヴィーナステラスからの景観なのでしょう？ 訪れるには車が必須(まだに二輪通行禁止)であるにも関わらず、駐車場が完備されておらず、かといってロープウェイが運行しているわけでも無く、今や観光客はお客が住んで訪れる機会が少なく、すでに神戸を代表する眺望のスポットの座からは滑り落ちています。 だいたい高層ビルが低層の建物の前に景観のビルがそびえ立つて視界を遮るものには今さら景観保全など何の意味があるのでしょうか。 感覚が30年前で止まってしまっているようにしか言い様がありません。眺望を訴えるなら、もう少し標高の高い位置に駐車場やアクセスの良い展望台を作るほうがはるかに効果的でしょう。その役目はすでに希引ハーフ圓に移っています。 <p>2. 都市景観を語るなら、まず電柱の地中化や歩道の整備、街路樹の整備、そして今や数えるほどしか残っていない近代建築の保全に力を注いで下さい。</p> <p>電柱の地中化は表玄関の三宮周辺でも一向に進んでいません。また、以前の神戸は一方通行以外の道路には全て街路樹を植栽するという意地とプライドが有り、街中に緑が多い都市として胸を張りました。しかし今は別に費用がかかるからと、歩道の整備にかかっつてせつなく大きく育った街路樹をばざり伐採するばかりか、新たに植栽する事も無くなりました。鬱蒼とした街路樹や公園の木々が溢れる東京から神戸に帰って来ると神戸はこんな緑の少ない街になってしまっていたのかと愕然とします。</p> <p>そして、有効な保全策を何ら打ち出す事も無い近代建築はこの数年だけでも何様も無残に取り壊されています。</p> <p>神戸は本当に殺伐とした街に成り下りました。都市を形取る1つ1つのディテールはないがしろにしながらそのディテールが見えない山麓からの眺望だけは綺麗に見せようとする行為は住民にとっても観光客にとっても馴染みずらしかありません。</p> <p>そもそも、選挙で選ばれたわけでも無い景観審議会に何の権限があつて規制を策定する事が出来るのでしょうか？</p> <p>また、他の都心再整備計画は執断に住民からのヒアリングを実施するのにこんな大層な規制案には一切住民ヒアリングの機会を設けないのはなぜですか？</p>
113	男 40代 大学教授	<p>都市の地盤沈下が懸念される中、神戸市が目指すべきは活性化である。大規模開発の可能性を摘む景観規制は愚案である。</p>
114	男 40代 会社員	<p>私も神戸景観に関する超高層ビルの高さ制限 反対派の一人です。</p> <p>私が思うに神戸のセールスポイントは、やはり夜景だと思えます。</p> <p>夜景は、海からと大甲山、摩訶山頂から最高のセールスポイントでしょう。</p> <p>海からも山からも高い超高層ビルの照明は、より立体的な見栄えが有ります。</p> <p>もちろん昼間の景色もですが！</p> <p>1番のセールスポイントである夜景は、そもそも山は、見え難いのです。その観点から考えると、ビルの高さ制限と、街の景観(神戸のセールスポイントである夜景)は、相反すると思えます。</p> <p>神戸は、なんとと言っても海からの夜景が売りですが、お金を払って遊覧船に乗り、せつなく夜景を満喫するのですから、見応えのある街の眺望を提供したいです。</p> <p>その為に高さ制限で、高いビルが無いとイマイチな景色になるでしょう。</p> <p>今の時代、乗客は、リピーターがカギです。</p> <p>また神戸に来たい、あの夜景、風景を見たいと思ってもらえる街であるべきです。</p> <p>その為にも、もっと他府県から神戸に来られる旅行者やインバウンド客の目線でも考えてもらいたいです。</p> <p>話がかわりますが、以前 阪神高速湾岸線延伸に関して、兵庫県知事からポータアイランドに神戸の風景が観れるサービスエリア設置の要望されていたが、実は、私は、3年くらい前から同じ事を考えていました。</p> <p>六甲アイランドとポータアイランドに架かる大きな斜張橋と街の風景が観れるサービスエリアがあれば、集客力が上がります。</p> <p>一般道からも入れる様にすれば、より良いと考えます。</p> <p>これまでの神戸では、ダメです。</p> <p>面白い考えを捨てないで神戸は、変わらなないと思えます。</p> <p>面白い考えを捨てないで神戸は、変わらなないと思えます。</p> <p>その為に大改革が必要だと思うのですが、ビルの高さ制限は、まさに本末転倒でしょう。</p>
115	男 40代 医師	<p>都市景観審議会が施行を進めるヴィーナステラスからの水際線眺望確保を理由とする高さ規制に反対します。</p> <p>そもそも、ヴィーナステラスが第一級の観光スポットとっていない現在、六甲山からの素晴らしい夜景が確保されているだけに海に関する景観維持は十分だと思います。それよりも、このような規制で高層ビルが建たなくなり、投資意欲が失われ壊れたデザイン性の建築物が阻害されることこそが、神戸の活気がなくなり、ひいては夜景の明るさにも影響すると考えます。</p> <p>私が子供のころの神戸は、ネオンも多数埋め込み都市の眩しい魅力の漂う素敵な街でした。そもそもネオン規制にしてもクリーンすぎる街を作るという方向性が間違っているように思えます。もちろん青少年の健全な育成のためにも街の公序良俗を維持する最低限の規制は必要ですが、必要以上の規制をした途端、すでに勢いを失いつつある街は簡単に息絶えてしまいます。神戸の市街地のような明治以降の歴史しかない街であればこそ、香港(そして横浜)と違って横柄(そして横浜)の超高層ビルと横柄な繁華街が混然一体となった矚きさが、異人館などよりも、ずっと観光資源になるもので魅力維持につながるのだということを行政の方にもわかっていただければと思います。</p>

116 男 40代 医師	<p>神戸の発展の大きな障害となる神戸市独自の建築物の高さ規制法案に断固反対です。</p> <p>どうしてこのような規制案が出てくるのか？ 人のいないおさい公園やヴィーナスブリッジからの景観を基準にすることが意味がない上に、その内容も全く必然性のないものである。このようなものが法制化されることによるメリットは全くなく、開発遅延・神戸の活気を失わせる結果にしかならない。</p> <p>根本的には、景観審議会の入選の問題と、審議会が決定したことがそのまま決まってしまうことが大きな問題である。</p> <p>前者においては、工学系や美術系の委員が多数を占めており、規制を考案することしかできない状態となっている。その規制も人があまり訪れない場所からの規制であり、効果という点からほとんど意味のない規制となっている。</p> <p>上記でわかるように、現状の審議会の議論・答申内容は、効果の議論においても経済的観点から欠如しており、ましてや規制の逆効果については全く考慮されていないと考えられる。規制の効果と逆効果について経済効果を含めて総合的に議論するには、経済界やデベロッパーも半数程度入り、規制を考案する審議会ではなく、規制の必要性を含めて総合的に判断する審議会とすべきである。</p> <p>さらに、このような規制を施行することは神戸の未来において決定的な影響をもつことを考えると、審議会の答申事項を十分に議論する場が必要である。パブリックコメントのようなものも重要だが、審議会に基づく法案を議会ですら十分に議論し、その可否を議会で決定する、そしてその過程をそれを市民に広く知らしめることが重要である(そのような過程を踏めば、神戸の発展に多大な悪影響をもたらすこのような案が施行されることはありえないと考える)。</p>
117 男 40代 不動産鑑定士	<p>新たな高さ規制の導入に反対します。また、既存のおさい公園からの景観規制も撤廃すべきだと考えています。</p> <p>神戸市の中心部を他の政令都市と比較すると、一定程度の基準階面積や機能性、デザイン性を備えたAクラス事務所ビルが絶対的に不足しており、新築の事務所ビルですらデザイン性の低い中層ビルやペンシルビルが大部分を占めています。</p> <p>神戸には大手企業の賃貸需要が少ないという話も耳にすることもありますが、実際にそうしたAクラスビルがあれば進出を検討する企業はかなりの数あると感じています。</p> <p>都市が繁栄するためには日中の最低限の賑わいは不可欠です。</p> <p>また、多くの方が指摘されている通り景観をどう思うかは個々の価値観の問題であり、行政が決めてつけるべき問題ではないと思います。</p> <p>私個人としては高層ビルが景観の阻害をしていると感じることはなく、高層ビルの上から見えるであろう素晴らしい光景も一つの景観でいいと思います。</p>
118 男 40代 会社員	<p>ヴィーナステラスから眺めた場合の大阪湾の建築物が遠らないうような新たな高さ規制の条例に、反対します。</p> <p>なぜヴィーナステラスなんですか？ 仮にヴィーナステラスから水際線が見えなくなったら、どれだけの人が、どれだけの影響があるんでしょうか？ ごく一部の観光客と、高層マンション上階に住むごく一部の住人だけです。 今後ヴィーナステラスを大々的に開発し、観光客は必ず訪れ、同時に神戸市民の憩いにもなるような観光資源、神戸市民の資源となるのであればまだ理解はできますが、それはそれで自然破壊になりますので喜ばれません。 とにかく少数による少数のための偏った意見としか言いようがありません。</p> <p>また、水際線は遠らなため、水域は遠らなもいというも理解できません。 水域が遠らなれば、水際線が見えても海はほとんど見えませんので意味がありません。</p> <p>私は特に高層ビルを支援するつもりはありません。大切なのはそのビルが神戸の景色にプラスになっているかどうかだと思います。それはデザインで決まります。高さではありません。</p> <p>神戸は土地が狭いので中心部に高層ビルが建って当たり前ではないでしょうか。中途半端に規制すると、中途半端なターナーしか望めなくなり、中途半端な投資しか舞い込んでこないでいいのでしょうか。</p> <p>高さ規制などせず、その代わりにデザイン性向上のために一定の基準、努力を求めるほうがよっぽどいいと思います。デベロッパーの投資意欲を損なわず、よりいいものが建つよう努力するべきであると考えます！</p>
119 女 40代 主婦	<p>高さ規制に反対です。</p> <p>都市が反映すると変化していくのは当たり前のことです。 新しい建物が建てれば眺望が悪くなる。必ず別の場所に新しい眺望の名所ができます。しおさい公園も震災後にできた公園です。 何故、ビーンヤスやおさい公園に固執するのかさっぱりわかりません。久々にゆったりと街歩きをして思い出しましたが、歩道が整備されつきりりましたが、街路樹も随分なくなり待ちに待たないような思いがなくなりました。</p> <p>ちくほく感がありません。</p>
120 女 40代 主婦	<p>土地の制約がある神戸でなぜ高さ規制が必要なのか 意味が分かりません。 香港のような都市を目指して欲しいです。 高層ビルも必要ですが、企業の投資意欲が削がれます。 地元企業の不祥事続きでイメージダウンにトドメを刺すようなものです。 夜景を亮りにしておきながら、高さ規制するのは、特区は何だったのか。 いい加減に根拠のない規制を神戸市に要求している人達を何とかして欲しいです。</p>
121 女 40代 主婦	<p>神戸市の景観条例に強く反対致します。</p> <p>一年前に名古屋から主人の美家である神戸市に引っ越してきましたが、憧れていた神戸の街並みは名古屋に比べて古臭い寂れた印象が拭えませんでした。特に三ノ宮、元町の中心部辺りは顕著に感じます。こちらのサイトで高さ規制の話を知り、そんな時代に取残されたような条例を何故神戸市が率先して推奨しているのか意味がわからず残念でなりません。皆様が書かれているような経済云々は勉強不足でよくわかりませんが、神戸には常に都会的、洗練されたおしゃれな街であって欲しいと思います。しおさい公園、ヴィーナステラスからの景観だけのために高層ビルの建設が反対される現状をなんとかして変えたいと願っております。</p>
122 女 40代 不動産業	<p>高さ規制反対です。</p> <p>生まれも育ちも神戸ですが、神戸に活気がないと感じてからずいぶん経ちます。 株式会社神戸と書かれた時代ははるか昔で、無数のプラントだけが持ち続けている間に、福岡、大阪、京都などにどんどん歩いてけぼり食う状態になっていますね。 外資大手のホチキスは、タワーマンションは建てられない、このうえまだほかはいくらも高さ規制。 審議会とはほんとうに神戸の発展を思っている方達で構成されているのでしょうか。福間を見習ってほしいです。 行政がどんどん規制を緩和し、どこから出たものでいいアイデアは採用し実行する度量をみせてほしいです。 他の都市に遅れをとったことを逆手にとって、成功例はどんどん神戸でも実行していくべきです。 神戸に住みたい！と思わせる都市にしてほしいです。 せっかく、海と山にかこまれた恵まれた都市なのですから。</p>
123 女 40代 会社員	<p>高さ規制条例に反対します</p> <p>文章力に自信がないのでコメントを躊躇していましたがこべるさんの並々ならぬ熱意にやはり私も何かできないかと思いついた文ながら失礼させていただきます。</p> <p>景観の保持のためという何となくもつもらしい理由のように思えますが、今の神戸の現状を見ると単にこの街(特に三宮とその周辺)を発展させたくないだけで何となく押しつけてしまっています。そこまで豪語する割には、例えばそれこそ神戸らしい街並みの一つである旧居留地の景観というか界隈が最近元気がないように思えるのは気のせいでしょうか。</p> <p>話がやや逸れますがご容赦下さい。 旧居留地だけではありません。このころ神戸という街のものが少しずつ廃れていっている気がします。事実、私の周囲でもみな異口同音に最近の神戸はショボくなったといっています。これは神戸市及び周辺に住む人間なら少なからず思っていることではないでしょうか。 JRを始めとした三宮の駅前界隈の開発が中々進まないようですが全てが全てが関連しているような気がします。</p> <p>イギリスの有名な小説・不思議の国のアリスの中にこんな言葉があります。 「その場所に留まりたいならば常に全力で走り続けなければならぬ」 もし発展をしないことが街並みを保持することとイコールと思っているのなら大変な間違いです。それは単に街の停滞、文化の停滞にしかありません。</p> <p>あの景観条例の全面一撤いと書かれる京都ですら、いやいやいらいこそ美しい街を保つための発展を常に続けています。まして神戸のピープルすべきところは京都のような「古都」ではありません。そんな神戸が高さ規制をするのは方向性を大いに間違っているのと同じと考えられます。</p> <p>観光客に魅力的に感じてもらうにはまず街に活気がないとお話しになりますが神戸市のこの条例はそれ自身が街の活気を潰していると思います</p>
124 男 50代 会社員	<p>1. 提言された規制に反対します。 現在ハーバーランドに居住しています。</p> <p>元町から三ノ宮にかけてのビルの厚みがあった方がハーバーランドからの景色は良くなります。 市民及び観光客が見る景観(特に夜景)はハーバーランドから遠くかけてだといいと思います。</p> <p>人の行かないヴィーナスブリッジやおさい公園を基準にするのはナンセンスです。</p> <p>2. 神戸市都市景観審議会委員構成がいびつです。 神戸市中央区役所は魅力的な施設を作り、人を集める事です。 規制を緩和して、三宮から元町間の老朽施設を刷新するのが大切だと思います。</p> <p>そのためには、商業活動をしている企業の意見を出来るだけ取り入れ、再開発を任せるべきです。梅田ではグランフロントの新規開発と同時に南側の再開発も行われています。</p> <p>デベロッパーが委員にいない事に驚きました。 神戸市に投資意欲のある企業関係者に委員になってもらいたいです。</p> <p>3. 意見 ハーバーランドから見ると三宮方面が暗すぎます。 まだマンションの方が灯があり、夜景に貢献しています。 ビルには塔屋のライトアップを義務づけてもらいたいです。</p> <p>錦や市章の明かりも、早く北前船と同じ明るさにしてほしいです。</p> <p>神戸には大阪京都に比べインパクトのある施設がありません。</p> <p>海と山がある風光明媚が神戸の強みだと思います。 「中心地から海山の景色を如何に楽しむか」を眼目に景観を形成してもらいたいです。</p>
125 男 50代 会社員	<p>ヴィーナステラスからの水際線眺望確保を理由とする高さ規制に反対いたします。神戸の都市の発展成長を阻む規制とも受け取れます。誰の為の規制でしょうか。私は昨年年末に新開地で体格のよさそうな男性に物乞いされました。日本では初めての経験、驚きました。衰退していると思われいる商店街で、寂しそう外を見ている高層のビルを前に、お見受けいたします。私が現在住んでいる横浜で、衰退しているようなエリアがあるのか探してみましたが、寂れているエリアを特に見つけることができませんでした。みなとみらい及びその周辺は高層ビル建設のオンパレード、かつて日本三大ドヤ街と言われた寿町も訪れましたが、そこには悲壮感を感じられなかった。伊勢佐木町も一時期 衰退そうでしたが復活しています。人口増は懐の深い街にしています。都市は、街は成長して雇用を増やし、経済活動を活性化させ、人の賑わいがあってこそ人を惹きつけます。比較するには今とってはここが素晴らしい香港やシンガポールの海から見る美しい夜景やビクトリアパークから見る高層ビル群、そこに人間の英知を感じ、人は暗れの舞台に集まってくる。お金が散らがり屋でお金のある所に集まるのと似ていますね。経済がすべてではありませんが今の神戸には必要なものではないでしょうか。「子供の頃の景色にこだわったような規制」に断固反対致します。故郷神戸の成長、発展を望むことが郷土愛だと認識しています。</p>

139	男 50代 会社員	<p>当然高さ規制に大反対です。 私は就職してから30数年ぶりに神戸に帰ってきた者です。 昔の神戸は遊びにやってくる知人に「どや俺の神戸は」って本当に自慢したいような街でした。 出来たばかりのポートライナーに乗ってポートピア博なんて絶頂期でしたわ。 でも今はもちろん地震の影響はあったにせよ神戸はちょっと偉そうに自慢できる街ではないような気がします。 学生の頃とあまり変わり映えのない三宮の街、見るたびに変わっていく梅田の街と比べると他は地方都市と比べてもアドバンテージはありません。 審議審議って本当に神戸をよんでいると思うんですけどどうですか？ まだ疑問です！怒りが湧いてきます。 多くの皆さんが書かれているように私も香港の景観が大好きです。昔夜の船上で海から見た景色が忘れられません。あの景観が悪いと思う人が審議なんてする資格はありませんよな。</p> <p>今回発表のあった路線図を見ても三宮の再開発への期待感で全国でも上位の上位の幅を記録したんでしょう？ だから高さ規制など本当につまらない事をやっている暇はありません。 でもけっして悲観することはないと思っています。 阪神高速湾岸線西側新工、協議中とは言え阪急の地下鉄など明るい話題はてんこ盛りです。 このチャンスを生かすぞどうするんでしょう。 つまらない規制の廃案を切に望みます。</p>
140	男 50代 会社員	<p>神戸市の景観条例に反対致します。 高さ制限は何か他に理由があるような気がします。何かを守るために 全部を制限することでわからなくする。目の覚めるような素晴らしい街にはなるべくたくない。などなど。 超高層ビルは、地域を限定して高さ300メートル固定のオフィスビルとするなど、土地の狭い神戸こそ集約的が必要ですよ。 東京駅直下で空を飛んでしまわれるビルを超高層化したように神戸駅の空中権を売って、周辺のビルを300メートル化するなど。集約化し、駅前を 広げよう。 横浜の発展は、国の東京一極集中政策が成功して人口が激増したからです。たとえば、あらゆる業界や団体の本部を東京に創らせ、そこでその業界の方向性や決めごとなどを討議する場とする。このことで、本社を東京に移さないでビジネスをやりやすい構造にしたからです。結果関東一帯の人口は必然的に激増する。 1960年ごろ横浜と神戸の人口比は1.3倍程度くらいではなかったでしょうか。今は神戸は減少に転じ(神戸の大会社の本社が次々に東京に移ってしまったため就職先がなくなった)150万、横浜は未だに増えつづけて360万人以上。</p>
141	男 50代 会社員	<p>高さ規制に大反対です。 全く意味のわからない規制です。 都市間競争が叫ばれているなかで何故わざわざ負ける方向に向けた規制をするのか？ 山が見たければ山の麓に、海が見たければ海辺に行けば良いだけの話です。 若者に選ばれた街神戸と言いつつ大阪を選んでいる若者が何故見えないのか？ 全く理解が出来ません。 この規制は神戸の発展を邪魔するもの以外の何物でもありません。 即刻やめるべきです。</p>
142	男 50代 会社員	<p>神戸の経済を活性化するために、高さ規制には反対します。 眺望を確保することを目指しているのか？ 神戸は、山がせまっているせいで、平地が非常に少ない地形になっています。 この平地を有効活用しないと神戸の未来はないと思います。 高い山のすぐそばに、高いビルが林立する景色が自然と都市が融合しているように、素敵ではないでしょうか？</p>
143	男 50代 会社員	<p>高さ規制に反対します。阪神大震災を経験した神戸の復興の足利になると思います。</p>
144	男 50代 会社員	<p>高さ規制絶対反対。 高さ規制が将来、神戸市や神戸市民に何をたらすのか、ろくに協議もせず少数の人間が素人判断ですべきではない。</p>
145	男 50代 会社経営	<p>水際線眺望確保を理由とする高さ規制に反対します 先代々々神戸っ子です ずいぶん前にありますが、今の神戸市役所ができたときには、税金でつくった市役所が一番高いねえ、と神戸市民はぼやいたものです ですが、今は立派なランドマークになったんじゃないでしょうか 都市への人口集中、都市中心部の高層化は世界の潮流です かつて、神戸が発展していた時代のあのダイナミクスを今の政治家に求めるのは筋の通ったことかもしれませんが 中心部に高さ規制をしたことにより経済発展したケースの具体的なエビデンスを今の委員さんに求めるのも筋の通ったことかもしれませんが 市役所上層階の喫茶や会議室からの眺めを邪魔されたくないだけなんですかね 神戸空港を国際空港にできなかった流れと同じような狭い視野になっているように感じます</p>
146	男 50代 自営業	<p>神戸で生まれ育った者として、行政は別に(街そのものには)強い愛着があります。 多くの自治体が「街を食い物にする利権屋」であることは当たり前だし、と野党が協力して推すような自治体など、地元民として(保守を越え)恥づかしい限りです。 神戸は山陽路のスタート地点ではありませんが、ゴールドルートからは外れており、どうしてもインバウンド効果は薄れてしまっています。 神戸港にきた外国人観光客の多くも、三宮から大阪へ移動しますし、京都・大阪からは「神戸はいらん」という厳しいも聞かれます。 現在の神戸の存在感は、テレビ・雑誌による「オシャレなイメージの残り香」だけであり、今も尚しがみ付いているだけだと思います。 1981年のポートピア博覧会を頂点に、新しい何かにチャレンジすることも無く、神戸空港も敢て反対した挙句「うちもやっぱり…」と未練を露骨にしました。 神戸の宝物である景色についても、延伸される阪高・湾岸線からの眺望、中でも新港航路の70m弱の高さに代表されるようなことはほぼ間違いのないかと思われます。 保守勢力が強過ぎ、古い壁を全く壊れない(越えようもしない)自治体が、私の好きな神戸の街を統括し続けています。 そして、更なる景観条例の強化？ 金星台は何度か行きますし、地元の子供達も遠足に行き勇い、いい所です。もちろん、しおさい公園からいい眺めですよ。 けれど、それだけのことであり、審議委員会のメンバーは、保守と回顧主義の塊なのでしょうか。偏りすぎていませんか。 本日の新聞地の「喜楽」開館はとても喜ばしいニュースですが、ゴールドルートから外れた自治体としては、もっと自覚を持ち、世界に「神戸らしさ」「住み易さ」をアピールすればいいのに…と強く思います。 私は昔から、「こんなにも何も無い街が、なぜそんなに人気があるのか？」と不思議に思っていました、結果的には全てがイメージというブランド・話題性に依存したものであり、何ら実態が無い…と分ったのは、20年くらい前(震災後)でした。 民の力に乏しいため、神戸まつりでさえ「市営」と銘打っているのでは？と感じられますし、今のこの時代、世界の潮流からすれば、保護主義オンリーの景観条例強化など、全く情けない「後ろ向け政策」と言うより他ありません。 超保守的な市長・市議会が続く限り、残念ながら、この姿勢は当分変わらないと思われます。 大阪北梅田の新駅や新大阪駅は、北陸新幹線、リニアが新大阪へ延伸すれば、東京と並ぶハブステーションとすることも決まっていますし、当然、関空・伊丹空港も息を吹き返すでしょう。 では神戸は？…阪急が西神に伸びるくらいで、新幹線主要駅の中で素晴らしい環境である(観光地としての)新神戸駅へのアクセスや周辺開発から、放置されています。 人口とクルー減少社会の中で地域発展は、共存共栄以外に無いのですから、陳腐な回顧主義、増して景観条例強化など… お金の掛からないノスタルジックな自己満に浸る暇があるのなら、ポートライナー延伸、阪急の新神戸線、三宮北側と神戸駅北側の再開発、LRT実現、大阪と協力して阪神線の利便性を高める…など先に(市民を中心とした)議論だけでも始めればどうなのか？と思えてなりません。 タワマンの乱立から生まれた景観条例だったのでしょうか、初期の「関西新空港 神戸港沖案 絶対反対！」の時と同じようなアタマの人たちが、また同じような思考回路で賛成しよう案に思えます。 タワマンの乱立を恐れるなら、最初に「街としての全体設計」が必要ですが、神戸は土地が狭い上に地権者が多く、行政とも複雑に絡み合って身動きが取れないまま、保守一辺倒の動きが続いているのかも知れませんか。 西日本最大級といわれるバスターミナルをこえたところで、多くの中・長距離バス会社は結局、新しい北梅田の方に流れ、三宮は「いち停留場」となるのではないかと考えます。 「三宮に行く人が減る」という理由で、阪急の地下鉄乗り入れに反対し続けて来た経緯がありますが、全体を見ると、今も基本的に変わっていないように見えます。 京都駅と大阪駅を起点とするトワイライトエクスプレス瑞風も、神戸(三ノ宮駅)は当たり前のように通過ですし、その是非を巡る議論すら存在しません。 それほどまでに存在感の無くなっている今の神戸市が、景観審議委員会委員の保守団体に支配されていること、反対者の声が非常に多いことを、阪急の放送局にもアピールする価値があるかと思われます。 保守派の賛成意見ばかり流すようでは、更にしおさい町になって行くことは分り切っています。 六甲～市街地～神戸港までの街並みを、(例えば)安藤忠雄さんのように、街全体(市民)と未来を俯瞰的に見られる建築家に、基本設計をして頂きたいものです。 安藤氏も言っているように、「世界にも例を見ない素晴らしい地理・地形を持つ神戸の街並み」を、短絡的な価値観で閉じ込めるとはいへない加減にやめ、様々な業種の専門家を交え、オープンなディスカッションの場をつくるのが先決に思えてなりません。</p>
147	女 50代 無職	<p>福岡には、戦前からの大構想である日韓トンネルの利用・収支予測もまとまったところであり、こちらは投資も増え行くことでしょう。</p> <p>横浜にも以前住んでいた事があり、神戸と似ている街でもどっちも気に入っていました。 でも、神戸と横浜の大きな違いは街が持つ気配の異なる点です。 横浜にはホテル、ショッピングセンター、オフィスビルが計画的に建ち並んでYOKOHAMAを形成しています。 殆どが高層です。その風景は写真スポットになるし、ドラマの撮影でも絵になるし、歩いていても気持ちのいいものでした。 高さは都会感があります。 では、神戸は……？ 中途半端な高さのビルが建ち並び、計画的に街づくりをしてる感じもなく、KOBELらしい風景はいつまでもポートタワーと北野です。 街ではありません。 高さ規制をする事でこのまま中途半端な風景がこの先も続くのかと思うと神戸の未来はないと思います。 私自身、タワマンマンションに住み替えたいと考えている市長の建てさせないとの発言を聞いて神戸から出ようかと考え始めました。 駅前にタワマンマンションを乱立させるとは考えていません。高層商業ビル、駅直結のタワマンマンション、ショッピングセンター等計画的に建設して神戸をワクワクさせる街にしたい……。 遊びに行く、住む、買い物に行く、街を見に行く 神戸はそれができる街だと思えます。そのエネルギーを殺ぐ、高さ規制は不要です。</p>
148	女 50代 会社員	<p>神戸市のキラキラした時代を体感した年代にとっては今の神戸市は残念でなりません。 私も神戸市のビル高さ規制条例に反対します。 こんなことをしていたら町の発展は止まってしまうます。</p>

149	女 60代 無職	<p>建築物高さ規制に強く反対します。</p> <p>規制をしたい方は取り残された神戸をお望みなのでしょうか？ 我々高齢者は未来に対して責任が取れないのですから未来に関する件については若い人の意見に従うべきだと常々思っています。</p> <p>長く神戸に住んでいますけどもずっと躍動的な神戸が見たいです。 ゆっくりと死んでいくような神戸は見たくありません。</p> <p>どうかこの声が届きますように。</p>
150	女 50代 自営業	<p>高さ規制に反対します</p> <p>高さを規制すれば必然的に敷地全体を使った中規模ビルばかりになる可能性があります。その結果ビルとビルは近接し緑地やオープンスペースの少ないフラットな街になると思います。</p> <p>ヨーロッパでは、旧市街は厳しい建築規制がある一方、新市街は高さ規制もなく高層ビルが多数ある都市が一般的です。日本でも銀座は高さ規制がありますが、商業に特化した特殊な街ですし、広い東京のほんの一部です。東京全体を高さ規制するなど考えられません。</p> <p>画一的規制ではなく、三宮、旧居留地、ハーバーランド、元町、北野などそのエリアの特徴個性を伸ばす政策をお願いします。</p> <p>たとえば三宮では、ビルを高層化してオープンスペース緑地を広く取れば容積率をプラスするなどのご褒美をあげてはいかがでしょうか。</p>
151	男 60代 会社員	<p>神戸市の言う景観を妨げるという理由での高さ規制には全く賛同出来ません。三宮元町地区は、神戸の心臓部であり、そもそも六甲山系が多少目に入れば、それだけで十分です。景観に見入る人など、いません。高さは青天井にするべきです。市が何を根拠にしているのか、理解出来ません。民間の活力を導入するなら、脚を引っ張る行為は辞めて貰いたい。市の幹部は、全員更迭もの。</p> <p>三宮の体系だった再開発及び神戸空港の規制緩和が、今後の神戸を今のまま長期低落で、中位都市に格下げするか、再飛翔するか最後のチャンスです。辛口意見の方が神戸は地元民が言うほど魅力的ではないというのを、どこかのサイトで見ました。耳が痛いですが、黙って受け止めます。大阪、京都はインバウンドで見事に立ち直りました。</p> <p>でもそれは他力本願であり、昔からその傾向はありました。神戸市がまるまる真似する必要はありません。穏やかで暖かい静かな時間が流れ、かといって田舎ではない、お洒落なところが最大の魅力です。</p> <p>私見ですが、神戸市は交通ネットワーク充実に特化するのが、最もストロングポイントになるのではないのでしょうか。つまり、新幹線まで、ポートライナーを延伸させ神戸空港と繋ぐ。延伸部分は、今ある海蔵トンネルの拡張が可能。三宮駅の直角を曲がる構造は変更したいが、無理でしょう。</p> <p>また京都、大阪方面からの直通線をJR摩耶駅～灘駅辺りからポートアイに別線を引く。工事は難しくないです。そうすると大阪ー神戸空港30分が可能。三宮を通らないので、商業が壊れると杞憂されますが、所詮空港に行く客は、目当てが違います。ダイレクトで時短の方が利用客増えるし、欠陥空港の伊丹や遠い関空など、相手になりません。</p> <p>また陸路ではバスターミナルの整備です。新宿や東京駅錦糸橋、名古屋、大阪、広島、博多等利用しましたが、失礼ながらどこもイマイチです。あの程度の箱物なら神戸でも作れます。神戸は四国、中国、東北、近畿、夜行長距離という重要路線がありますので、勝機は十分です。基幹産業が今や日本中ハツシないで、交通インフラに特化するのには、数少ない狙い目だと思います。</p>
152	男 60代 会社員	<p>神奈川県横浜市民在住、神戸市移住計画中。港湾都市の景色に背後の山や、また山から見た海が大事な事はわかりますが、都市として生き生きとしたことの指標の人間の活動も大事ですし、魅力です。都市とは高密度な空間ですから、高層化は重要な要件です。三宮駅周辺まで一律に高さ規制したのでは、都市の活力やみりょくを削ぎます。海上の高速道路など、ある程度ビルと重なってからこそバランスも取れる気もします。高さ規制、再考をお願いします。</p>
153	男 60代 無職	<p>神戸で生まれ育ち、神戸で働き、定年後も神戸に住んでいる者です。</p> <p>神戸市は、このところの人口減少にもっと危機感を持つ必要があります。景観のための高さ規制は、都市の活力衰退をより一層加速しかねない悪手ではないでしょうか。反対にあらゆる規制を緩和してでも民間活力を誘致するべきですが、それでも東京一極集中の流れには逆らえないかも知れません。</p> <p>そもそも京都や奈良の高さ制限なら大多数の同意が得られるでしょうが、果たして神戸ではどうでしょうか。</p> <p>景観審議会の考え方を否定する気は全くないですが、一方で香港のように高層ビルが林立する景観に魅力を感じる人も多いと思います。人の感性は多種多様でくくりにはできないものではないです。景観の問題も大多数の神戸市民は直接自分の生活に影響するわけではないので、ほぼ無関心になっているのではないのでしょうか。</p> <p>最後に、今の神戸はもう昔のような活気はありません。しかし、このまま街が衰退して行くのを見続けたくはないのです。</p>
154	男 60代 会社役員	<p>この規制には絶対に反対です。</p> <p>理由は皆さんの通りです。</p> <p>書いたらキリがないほど、神戸市には絶望です。</p>